

De la hegemonía a la multipolaridad

Cómo la política exterior estadounidense hacia Rusia después de la guerra fría está creando una Eurasia moderna



Adeyinka Makinde

Preámbulo

Podría decirse que el conflicto actual entre Rusia y Ucrania es la culminación de la política exterior seguida por los Estados Unidos de América desde el final de su Guerra Fría ideológica con la Unión Soviética. Respaldados por una creencia resuelta en el "excepcionalismo estadounidense" y dirigidos por ideólogos neoconservadores que trabajan en conjunto con los intereses de la industria militar, las sucesivas

administraciones han librado una forma de guerra híbrida contra la Federación Rusa, el estado sucesor de la desmantelada Unión Soviética. Esto abarca dimensiones militares, económicas e informativas. Sin embargo, esta estrategia no ha conducido al deseado debilitamiento de Rusia y la entrega de su soberanía; el objetivo es reducir el estado ruso a uno que se dedique únicamente a satisfacer las necesidades energéticas de Occidente. En cambio, la política, encapsulada en lo que se conoce como la 'Doctrina Wolfowitz', la resolución posterior a la Guerra Fría de que no se permitiría que ningún poder surgiera y pudiera competir económica y militarmente con Estados Unidos, ha diseñado una alianza de facto entre Rusia, rica en recursos y la creciente potencia económica mundial de China. La alianza Rusia-China representa el comienzo de un nuevo mundo euroasiático, el mismo que décadas de política global occidental moldeada por la tesis geoestratégica de Halford Mackinder ha tratado de evitar. Así, la política estadounidense hacia Rusia no ha consolidado el mundo unipolar en el que se encontraba tras la caída de la Unión Soviética, sino que, de hecho, ha acelerado la disminución de su poder e influencia, asegurando así la transformación del orden global en uno de multipolaridad.

El trasfondo: “El fin de la historia”

Cualquier documentación y análisis adecuados del conflicto entre Rusia y Ucrania, así como la fisura en curso entre Rusia y China por un lado, y el mundo occidental por el otro, debe comenzar con el período que cubre el final de la Guerra Fría ideológica entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

El colapso de la Unión Soviética, que se produjo con la declaración de independencia de algunas de sus repúblicas soviéticas constituyentes, como Ucrania, Georgia y los Estados bálticos, así como la desovietización de Europa del Este, estaba destinada a crear un nuevo orden mundial.

Mucho dependería de Estados Unidos, la única potencia mundial restante, en cuanto a cómo tomaría forma este nuevo estado de cosas. Tuvo como opción recurrir a sus preceptos fundacionales como república que advertían contra enmarañar alianzas para seguir un rumbo de aislacionismo. La extinción de la Unión Soviética y, antes de eso, la disolución del Pacto de Varsovia abrió la posibilidad de que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) liderada por EE. UU. se disolviera y se desarrollara una nueva arquitectura de seguridad en el continente europeo, que incluía Rusia. Una estructura paneuropea innovadora podría haberse desarrollado fuera del marco de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y podría haber incluido una dimensión económica centrada en medidas destinadas a integrar la economía alemana con la de Rusia; un desarrollo de *Ostpolitik*.

Esto no sucedió.

Describiendo el desarrollo como “el momento unipolar”, Charles Krauthammer argumentó el caso de un Estados Unidos “serenamente dominante” que no se retiraría a su hemisferio y actuaría como un bastión

de poder en un mundo multipolar.¹ Para algunos como Francis Fukuyama, un politólogo, la caída de la Unión Soviética representó el “fin de la historia”. Según Fukuyama, la historia se caracterizó por ser una lucha entre ideologías, y la democracia liberal había triunfado sobre todas las demás.² Sus puntos de vista fueron rápidamente adoptados por aquellos que se identificaron con la escuela de pensamiento neoconservadora. Estos descendientes intelectuales del idealismo wilsoniano y fervientes creyentes del excepcionalismo estadounidense ya fueron depuestos para ser promotores de la democracia. Por lo tanto, después de la victoria del liberalismo y el capitalismo de libre mercado sobre el marxismo, Estados Unidos, argumentaron, debería proceder a moldear el mundo a su imagen y semejanza.

Esta línea de pensamiento llegó a reflejarse en la teoría y aplicación de la política exterior de Estados Unidos. La idea de que Estados Unidos debe operar como la única potencia hegemónica global se refleja en la llamada “Doctrina Wolfowitz”; llamado así por Paul Wolfowitz, el Subsecretario de Defensa para Políticas de EE. UU. durante la administración encabezada por el presidente George H. Bush.

El objetivo general de la Guía de Planificación de la Defensa para los años fiscales 1994–99, que Wolfowitz y Scooter Libby publicaron en febrero de 1992 para consumo interno, era que Estados Unidos utilizaría el vacío causado por la desintegración de la Unión Soviética como una oportunidad para evitar el surgimiento de cualquier nación que intente tomar el puesto de un competidor global.³ Al tratar de lograr esto, desautorizó explícitamente estar sujeto a acuerdos multilaterales y previó destruir mediante acciones militares o la aplicación de presiones económicas a cualquier nación que operara de manera contraria a los intereses políticos y económicos declarados de Estados Unidos.

La influencia de los seguidores de la ideología neoconservadora, así como de aquellos que promueven los intereses de los contratistas militares, ha cobrado gran importancia en la acción militar estadounidense, tanto abierta como encubierta en las invasiones de Afganistán en 2001 y de Irak en 2003, la destrucción de Libia por parte de la OTAN en 2011 y el intento encubierto de derrocar al gobierno baazista de Siria que también comenzó en 2011. Los neoconservadores también han estado a la vanguardia al llamar a Estados Unidos a atacar Irán.

Fue a los ideólogos neoconservadores a los que se refería Wesley Clarke, un general retirado de 4 estrellas del ejército estadounidense y comandante supremo de la OTAN, cuando en 2008 habló de un “golpe político” inmediatamente después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, en el que un grupo de “*gente dura tomó el control de la política en los Estados Unidos*”.⁴ Clarke habló de una visita que hizo al Pentágono mientras estaban en marcha los preparativos para la ‘acción policial’ que se llevaría a cabo en Afganistán. Un antiguo colega le había mostrado un documento clasificado que establecía un plan para atacar y destruir “*siete países en cinco años*”. Incluían Irak, Libia, Siria y, como diría Clarke, el programa estaba programado para “*comenzar con Irak y terminar con Irán*”.

La justificación para montar ataques en los países antes mencionados no fue inmediatamente descifrable dado que los perpetradores oficiales de los ataques del 11 de septiembre eran extremistas del Islam sunita, mientras que Irak, Libia y Siria estaban dirigidos por gobiernos nacionalistas seculares e Irán es una nación predominantemente chiíta. Pero los seguidores neoconservadores son partidarios instintivos del Estado de Israel y cada uno de estos países eran hostiles a Israel.

A principios de la década de 1990, el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano (PNAC), un importante grupo de expertos neoconservadores dirigido por Robert Kagan y William Kristol, se había adherido específicamente a la idea de que Estados Unidos configuraba el marco global a su favor mediante el refuerzo de su gasto militar. y posicionándose para “desafiar” resueltamente a regímenes hostiles a sus “intereses y valores”. Los países que figuraban en la lista de estados hostiles eran Irak, Siria e Irán.

Como era de esperar, aquellos estados que son lo suficientemente poderosos como para desafiar a los Estados Unidos, ya sea militar o económicamente, están en la mira de los neoconservadores. En 2006, Kagan identificó a Rusia y China como el mayor “*desafío que enfrenta el liberalismo en la actualidad*”. Vale la pena señalar que Kagan es el esposo de Victoria Nuland, la funcionaria del Departamento de Estado estadounidense que ha estado estrechamente asociada con el uso de Ucrania por parte de Estados Unidos como un representante anti-ruso y la familia Kagan está al frente del Instituto de Guerra, uno de los numerosos think tanks neoconservadores bien dotados de recursos que se congregan en torno a Washington DC

El enfoque intransigente y beligerante de la mentalidad neoconservadora se captura en la tesis de Robert Kagan de que “*los estadounidenses son de Marte y Europa es de Venus*”, que postuló en su libro *Of Paradise and Power: America and Europe in the New World Order*, publicado en 2003.⁵ Allí, Kagan consideró controvertidamente que los europeos estaban a favor de las resoluciones pacíficas en contraste con la tendencia estadounidense a recurrir a la violencia.

También es importante señalar que mientras Wesley Clark afirmó que la política exterior estadounidense había sido “secuestrada” y que no había habido un debate público sobre el “golpe político”, Jeffrey Sachs, un destacado economista y académico estadounidense, considera que el conflicto en Ucrania ser el último de una serie de desastres en política exterior inspirados por los neoconservadores.⁶

Pero también está claro que las fuerzas distintas de los ideólogos neoconservadores que han estado bien representadas en las sucesivas administraciones no son las únicas que perpetúan el ciclo de guerras interminables de Estados Unidos. La industria militar y el establecimiento del 'Estado Profundo' que la acompaña es una faceta responsable pero no única de este continuo militarismo a pesar de los cambios de administración. En 2014, Michael J. Glennon, profesor de derecho internacional en la Universidad de Tufts, ofreció alguna explicación en un extenso artículo de revista convertido en libro titulado "Seguridad nacional

y doble gobierno". 7 Tomando prestado de los escritos del constitucionalista inglés del siglo XIX Walter Bagehot sobre un gobierno oculto, Glennon postuló que la trayectoria inflexible de la política exterior de EE. UU. provenía de una institución evolucionada poderosa pero no reconocida que denominó 'trumanita'. Las instituciones trumanitas están compuestas por ex militares, funcionarios de seguridad y otros intereses creados asociados con la industria militar y los servicios de inteligencia que, según él, dirigen las políticas de seguridad nacional a expensas de las instituciones 'madisonianas'; es decir, los órganos separados del estado que funcionan para controlar constitucionalmente el poder de cada uno y que son responsables ante el electorado.

Sería negligente no agregar la influencia de Zbigniew Brzezinski, ex asesor de seguridad nacional de EE. UU., en la estrategia de las relaciones exteriores estadounidenses. Aunque no formaba parte del movimiento neoconservador, respaldó la opinión de que no se debe permitir que ningún poder se levante y desafíe la supremacía estadounidense en el mundo. Una parte importante de su enfoque estaba en Rusia. En su libro *The Grand Chessboard* Brzezinski expuso sus puntos de vista sobre cómo Rusia debe ser intimidada militarmente y debilitada económicamente para lograr el objetivo de dividirla como nación o reducirla a un estado de vasallaje, restringiendo su papel al de suministrador de las necesidades energéticas de occidente. 8

Las presiones aplicadas por las sucesivas administraciones estadounidenses sobre Rusia han sido triples: militar, económica e informativa. Como argumentó el difunto profesor Stephen Cohen, la presión occidental ha sido demostrablemente proactiva y las acciones de Rusia en gran medida reactivas. Estas presiones están informadas por la política que germinó en el entorno posterior a la Guerra Fría y aplicada por muchos actores políticos imbuidos de la mentalidad neoconservadora que cuentan con el apoyo de instituciones 'trumanistas', incluido el floreciente Complejo Industrial Militar del cual el presidente Dwight D. Eisenhower advirtió al pueblo estadounidense en su discurso de despedida de enero de 1961.9

Solo teniendo todo esto en cuenta se pueden entender adecuadamente las tensiones entre Estados Unidos por un lado, y Rusia y China por el otro.

La Dimensión Militar: “Ni una pulgada hacia el Este”

La primera línea de presión relacionada con el ejército que se ha aplicado contra Rusia es la que se encuentra en el corazón del conflicto entre Rusia y Ucrania. Así ha sido la decisión de ampliar la OTAN hasta las fronteras de Rusia. Cuando la expansión fue promocionada por primera vez por la administración del presidente Bill Clinton en la década de 1990, provocó protestas del gobierno del presidente Boris Yeltsin, amigo de Occidente. El sucesor de Yeltsin, el presidente Vladimir Putin, cuyo gobierno asumió una postura más nacionalista que la de Yeltsin, dejó claro tras la incorporación de los Estados bálticos, Polonia y otros que una mayor expansión a Ucrania y Georgia constituiría una 'línea roja'.

Los rusos han cuestionado la ampliación de la OTAN por presentar no solo una amenaza existencial para su país, sino también una derogación de un acuerdo alcanzado por los líderes de los Estados Unidos y la Unión Soviética al final de la Guerra Fría. La esencia de este acuerdo no codificado fue que, a cambio de permitir la reunificación de Alemania, que automáticamente se convertiría en miembro de la Alianza Atlántica, Estados Unidos le aseguró al líder soviético Mikhail Gorbachev que la OTAN no se expandiría "ni una pulgada" hacia el Este. Hay un amplio rastro de pruebas en forma de documentos e historias orales que confirman que se llegó a un consenso. 10 Además, a los detractores que afirman que la ausencia de un tratado formal representa un efecto deslegitimador, vale señalar que existía un precedente de un acuerdo análogo entre ambas superpotencias. Este fue el acuerdo secreto al que se llegó después de la Crisis de los Misiles en Cuba por el cual Estados Unidos se comprometía a no invadir Cuba a cambio de la promesa de los soviéticos de abstenerse de suministrar armas que pudieran poner en peligro a Estados Unidos. El protocolo secreto que acompañó la retirada de los misiles soviéticos de Cuba también implicó la retirada de los misiles balísticos Júpiter estadounidenses de Turquía.

La amenaza de la expansión de la OTAN y sus consecuencias fue abordada por nada menos que George F. Kennan, el arquitecto de la política de contención soviética de la Guerra Fría. En un artículo de opinión titulado "Un error fatídico" que se publicó en el *New York Times* el 5 de febrero de 1997, Kennan describió el plan de ampliación como "el error más fatídico de la política estadounidense en toda la era posterior a la Guerra Fría". 11 Preocupado y perplejo por un esfuerzo que seguramente transformaría a Rusia de socio a enemigo, escribió:

"¿Por qué, con todas las esperanzadoras posibilidades engendradas por el fin de la Guerra Fría, las relaciones Este-Oeste deberían centrarse en la cuestión de quién sería aliado con quién y, por implicación, contra quién en algún conflicto militar futuro fantástico, totalmente imprevisible y muy improbable?"

Kennan no estaba solo. Al testificar ante una audiencia en el Senado en 1997, Jack Matlock, ex embajador de Estados Unidos en la URSS, dijo lo siguiente:

"Considero equivocada la recomendación de la administración de incorporar nuevos miembros a la OTAN en este momento. Si fuera aprobado por el Senado de los Estados Unidos, bien podría pasar a la historia como el error estratégico más profundo cometido desde el final de la Guerra Fría". 12

Otra observación digna de mención hecha en el mismo año provino de un destacado senador estadounidense del Partido Demócrata llamado Joe Biden, quien predijo que la expansión de la OTAN a los estados bálticos provocaría una respuesta "vigorosa y hostil" de Rusia. 13 Y si la respuesta del gobierno de Yeltsin, aunque negativa, no llegó a la amenaza de una respuesta militar, una década después, Vladimir Putin informó sin rodeos a los presentes en la Conferencia de Múnich de 2007 que las declaraciones hechas por miembros de la administración encabezada por George W.

Bush pedir la cooptación de Georgia y Ucrania en la OTAN fue la gota que colmó el vaso y que su inclusión en la Alianza Atlántica sería una "línea roja" .14

Tal política hizo sonar las alarmas de Willian J, Burns, entonces embajador de EE. UU. en Rusia, quien en un memorando clasificado fechado el 1 de febrero de 2008 y titulado "Nyet significa Nyet: líneas rojas de ampliación de la OTAN" advirtió que "*las aspiraciones de la OTAN de Ucrania y Georgia no solo tocan un nervio sensible en Rusia, generan serias preocupaciones sobre las consecuencias para la estabilidad en la región*". Agregó que "*Rusia no solo percibe el cerco y los esfuerzos para socavar la influencia de Rusia en la región, sino que también teme consecuencias impredecibles e incontroladas que afectarían seriamente los intereses de seguridad rusos*". 15

La amenaza de expansión a través de Georgia y Ucrania ha llevado a una intervención militar rusa abierta, respectivamente, en 2008 y 2022. Ambos tocan un nervio sensible Georgia, el lugar de nacimiento de Josef Stalin, es como Ucrania, limita con Rusia por tierra y el Mar Negro. Ucrania, que histórica, étnica y lingüísticamente es pariente de Rusia, presenta desde la perspectiva occidental una amenaza particularmente grave para su seguridad porque su masa terrestre se extiende "hacia" Rusia de tal manera que sus fronteras más lejanas están a solo 450 millas de Moscú. Las implicaciones de que la OTAN coloque misiles nucleares que podrían llegar a la capital rusa en minutos son evidentes.

Por lo tanto, utilizar a Ucrania como palanca en una contienda geopolítica con Rusia ha sido un aspecto importante de la doctrina neoconservadora para presionar a Rusia. La doctrina defendida por Zbigniew Brzezinski también posiciona a Ucrania como una parte vital para confrontar y neutralizar a Rusia. Creía que Rusia no puede ser una potencia sin Ucrania. 16

Una segunda forma en que Estados Unidos ha tratado de presionar a Rusia ha sido el desmantelamiento de los tratados regulatorios de armas nucleares que se construyeron minuciosamente durante la Guerra Fría. 17 Catástrofe global evitada tras la Crisis de los Misiles Cubanos de octubre de 1962, ambas superpotencias evitaron sus serias divisiones y se embarcaron en reuniones que buscaban disipar las tensiones. En 1963, firmaron el Tratado de Prohibición Limitada de Ensayos Nucleares. 18 Vendrían más en la década siguiente. El presidente Richard Nixon firmó el Tratado sobre misiles antibalísticos (ABM), 19 como parte del Tratado de limitación de armas estratégicas (SALT) en 1972, y en 1979 el presidente Jimmy Carter firmó el tratado SALT II. 20 Aunque no fue ratificado por el Congreso debido a la invasión soviética de Afganistán, Estados Unidos cumplió con sus términos hasta su vencimiento. El siguiente acuerdo importante fue el Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF) de 1987 firmado por el presidente Ronald Reagan justo antes de que terminara la Guerra Fría. 21 El Tratado de Cielos Abiertos (OST), que tuvo su origen en las negociaciones entre los miembros de la OTAN y el Pacto de Varsovia, fue firmado en 1992 aunque no entró en vigor hasta el 1 de enero de 1992.22

Luego vino el cambio de política que coincidió con el aumento de la influencia de las figuras neoconservadoras en las sucesivas administraciones, así como con el afianzamiento de los intereses creados del Estado de Seguridad Nacional. Primero, Estados Unidos se retiró del tratado sobre misiles antibalísticos (ABM) en 2002 bajo la administración del presidente George W. Bush. 23 Bush también adoptó una política de escudos antimisiles. Luego, bajo la presidencia de Barack Obama, el primero de los misiles antibalísticos comenzó a desplegarse en países cercanos a la frontera rusa. 24 Fue bajo la supervisión del presidente Donald Trump en 2019 que Estados Unidos se retiró del tratado INF, 25 y antes del final de su administración de un solo mandato, Estados Unidos también abandonó el Tratado de Cielos Abiertos. 26

El cerco de Rusia con escudos antimisiles desde Europa del Este hasta Asia y Alaska, junto con las ubicaciones existentes de armamento balístico nuclear, solo han servido para provocar a Rusia y aumentar las tensiones. 27

La provocación militar contra Rusia se ha producido de una tercera manera que no está ajena a la amenaza que se cierne sobre Rusia de la expansión de la OTAN. Esto ha venido de armar tanto a Georgia como a Ucrania. En el caso de Georgia, su entonces presidente Mikheil Saakashvili, envalentonado por las promesas hechas por personas como el difunto senador John McCain de que se le permitiría unirse a la OTAN, decidió atacar a la vecina Osetia del Sur. 28 Lo que siguió fue una guerra en la que Rusia, aliada con osetios y abjasios, luchó contra el ejército georgiano. Después de una ocupación de dos meses de grandes extensiones de territorio georgiano, las fuerzas armadas rusas se retiraron. En Ucrania, donde había subsistido una batalla por la influencia entre Estados Unidos y Rusia durante un tiempo considerable, el derrocamiento en 2014 del presidente Viktor Yanukovich, 29 considerado 'pro-Moscú' por Occidente, llevó al poder a un régimen rusofóbico en Kiev que provocó un conflicto civil entre el gobierno central y las provincias de habla rusa de la región de Donbas en el este de Ucrania. Una vez más, provocaría una respuesta rusa, primero mediante la provisión de apoyo encubierto a las milicias de Donbas en Donetsk y Lugansk, seguida ocho años más tarde por lo que los rusos denominaron una Operación Militar Especial.

El pensamiento detrás de las políticas de expansión de la OTAN y el desconocimiento de los tratados nucleares es obligar a Rusia a una carrera armamentista con el objeto de ejercer presión sobre la economía rusa. Y la guerra en Ucrania en la que Estados Unidos y la UE han apoyado al gobierno de Kiev está orientada a "desangrar a Rusia". 30

La dimensión económica: "Nord Stream debe terminar"

Las presiones económicas, incluida la guerra económica abierta mediante la herramienta punitiva de las sanciones, representan otra dimensión a través de la cual el Occidente liderado por Estados Unidos ha tratado de debilitar a la Rusia postsoviética. El difunto profesor Stephen Cohen

resumió el patrón general de las relaciones entre ambos como uno de conducta proactiva por parte de Estados Unidos, siendo Rusia en gran parte reactiva. Esto ha significado que las reacciones rusas a las provocaciones occidentales, como el golpe de estado de Maidan patrocinado por Estados Unidos en Kiev en febrero de 2014, han dado a Occidente la oportunidad de responder imponiendo sanciones. En el caso del golpe de estado de Maidan, la respuesta rusa de proteger su Flota del Mar Negro en Sebastopol consistió en iniciar un referéndum en Crimea para sentar las bases de su anexión en marzo de 2014.³¹

Las sanciones impuestas por Estados Unidos, Canadá y la Unión Europea (UE) en julio de 2014, que fueron reforzadas en septiembre de ese año, tenían tres objetivos. Uno era restringir el acceso de Rusia a los mercados financieros occidentales. Otro era imponer un embargo a la exportación de tecnología y el tercero era impedir la exportación de artículos militares y aquellos susceptibles de ser adaptados para fines militares. Rusia respondió imponiendo una prohibición a las importaciones de alimentos de las naciones occidentales.³²

La imposición de sanciones siempre ha afectado más a las empresas europeas que a sus contrapartes estadounidenses. En 2014, Klaus-Jürgen Gern, economista del Instituto Kiel para la Economía Mundial, afirmó de manera inequívoca que *"los intereses económicos de Alemania se beneficiarían mejor evitando las sanciones"*. Los líderes empresariales alemanes han expresado sistemáticamente sus objeciones a los líderes políticos, basadas no solo en la cuestión del interés financiero propio, sino en la comprensión de que las políticas dirigidas por Estados Unidos se han basado en la agresión y no en la diplomacia. destacado empresario, dijo en una conferencia en Berlín: *"Si hay un único mensaje que tenemos como líderes empresariales, entonces es este: siéntense a la mesa de negociaciones y resuelvan estos asuntos pacíficamente"*.

Siempre se ha entendido que la aquiescencia alemana a las políticas y medidas antirrusas estadounidenses es un elemento clave para debilitar con éxito a Rusia. Sin la participación activa de Alemania, todas las formas de medidas punitivas contra Rusia fracasarían. A lo largo de las décadas, el aumento del uso por parte de Alemania de petróleo y gas rusos relativamente baratos, un factor importante en su continuo éxito económico, se convirtió en un punto de discordia en los Estados Unidos. Evitando la inferencia lógica de que el aumento del comercio entre las naciones ayuda a mantener la paz, la actitud de hace décadas entre los políticos estadounidenses fue insistir en que un mayor consumo de petróleo ruso conduciría a una mayor dependencia europea de Rusia, lo que los haría vulnerables al chantaje.

La interrelación entre Estados Unidos y sus aliados europeos sobre la construcción de oleoductos de origen ruso y el uso de sanciones presenta un estudio interesante y esclarecedor del uso del poder y la influencia estadounidenses. Mucho antes de las controversias asociadas con el oleoducto Nord Stream, Estados Unidos intentó detener la construcción del primer oleoducto de gas natural desde Siberia (el oleoducto Urengoy) en 1981. La administración encabezada por el presidente Ronald Reagan

instituyó sanciones primero prohibiendo la venta de tecnología estadounidense a la Unión Soviética y ampliando esto más tarde para incluir las ventas de equipos producidos por subsidiarias extranjeras y licenciarios de fabricantes estadounidenses .34

Pero el plan estadounidense de detener la construcción del oleoducto se encontró con la resistencia de los líderes europeos que afirmaron que abandonar el proyecto costaría puestos de trabajo. Otros afirmaron que las sanciones violaron el derecho internacional. La Primera Ministra Margaret Thatcher de Gran Bretaña señaló que *“la pregunta es si una nación muy poderosa puede evitar que se cumplan los contratos existentes. Creo que está mal hacer eso”*. Y en una reunión en junio de 1982, los líderes de la Comunidad Económica Europea (más tarde la Unión Europea) emitieron un comunicado en el que se quejaban de que las políticas de la administración Reagan ponían en serio peligro el mantenimiento del sistema de comercio mundial abierto. 35

Las sanciones estadounidenses también fueron recibidas con desafío por parte de empresas de Alemania Occidental y Francia que tenían el respaldo total de sus líderes políticos. La AEG-Kanis de Alemania Occidental envió las dos primeras de 47 turbinas a la Unión Soviética a principios de octubre de 1982, mientras que Dresser-France, una subsidiaria de la firma estadounidense Dresser-Clark, envió varios compresores fabricados con tecnología estadounidense a los soviéticos en agosto. 36

El nivel de rechazo de los aliados europeos de Estados Unidos contra los intentos estadounidenses de obligarlos a sancionar a la URSS contrasta marcadamente con la situación contemporánea. Europa hoy en día carece del tipo de liderazgo de pensamiento independiente y acción soberana proporcionado por gente como el presidente Charles de Gaulle, quien sacó a Francia de la estructura de mando militar de la OTAN y Willy Brandt, quien aunque defensor de la unidad de Europa occidental y amigo de los Estados Unidos, fue un promotor de la *Ostpolitik* y la distensión. En el espíritu de la *Ostpolitik*, el sucesor de Brandt, Helmut Schmidt, siguió adelante con el acuerdo del oleoducto. 37

Hoy, los líderes alemanes, franceses y británicos mantienen una relación con los Estados Unidos que se parece más al vasallaje que a la asociación. Podría decirse que la falta de un liderazgo fuerte ha llevado a la falta de moderación en las aventuras de política exterior agresivas y desastrosas emprendidas por la OTAN, así como en el manejo de las relaciones con Rusia. Significaba que los líderes de los gobiernos alemán y francés actuaban falsamente como garantes de los acuerdos de Minsk diseñados para llevar la paz a Ucrania, donde el golpe de estado patrocinado por Estados Unidos en Kiev había desencadenado una guerra civil. En diciembre de 2022, Angela Merkel admitió que los acuerdos de Minsk se celebraron como una forma de ganar tiempo para que Ucrania pudiera desarrollar sus fuerzas armadas.38 Su homólogo, Francois Hollande, hizo la misma admisión poco después.39 La predecible intervención rusa, una acción limitada diseñada para reanudar las negociaciones, condujo a reuniones de paz entre las delegaciones rusa y ucraniana, pero fueron saboteadas por los esfuerzos proactivos de Estados

Unidos y Gran Bretaña, y presumiblemente por la inacción del actual líder alemán.

Nord Stream 2, el último oleoducto de Rusia a Alemania a través del Mar Báltico, finalmente fue cancelado después de años de críticas por parte de las sucesivas administraciones estadounidenses. El presidente Joe Biden, el secretario de Estado Anthony Blinken y Victoria Nuland, la subsecretaria de Estado para Asuntos Políticos hizo declaraciones beligerantes relacionadas con poner fin a Nord Stream. Su sabotaje por parte de un esfuerzo militar de las Fuerzas Especiales que casi con certeza fue llevado a cabo por los Estados Unidos para garantizar que Alemania, con su economía gravemente afectada por el extraordinario régimen de sanciones impuesto por la UE, no tendría forma de revertir su apoyo a los EE. UU. dirigió la guerra económica contra Rusia. A pesar de la fuerte evidencia de la participación de Estados Unidos en este acto de terrorismo internacional, los líderes políticos de Alemania lo han recibido con pocos comentarios.⁴⁰ Las sanciones de 'choque y pavor' impuestas por Estados Unidos y sus aliados europeos, diseñadas para hundir la economía rusa y provocar el derrocamiento de Vladimir Putin, han resultado ser un fracaso espectacular. Como señaló el economista JK Galbraith en mayo de 2022, Rusia ha sobrevivido porque es una nación autosuficiente que ha desarrollado una base industrial. ⁴¹

La dimensión informativa: “Putin como el nuevo Hitler”

Las presiones económicas y militares ejercidas sobre Rusia se han complementado con una campaña que utiliza el "poder blando" de los medios de comunicación dominado por Occidente que ha demonizado sistemáticamente al líder ruso Vladimir Putin y su país. Putin, cuya representación se basa en la de un dictador de estilo oriental, a menudo sale en la prensa como un "matón ex-KGB" ⁴² y como un "nuevo Hitler". ⁴³ Hablando en 2017, Stephen Cohen sintió que los relatos de los medios estadounidenses sobre Putin eran "propios de un tabloide, despectivo, calumnioso" y "sin contexto, evidencia o equilibrio". ⁴⁴ Cohen argumentó que "demonizar falsamente" al líder ruso hizo que la nueva Guerra Fría fuera aún más peligrosa. ⁴⁵ Los líderes occidentales que lo conocen se han entregado a exámenes pseudopsicológicos de lo que percibían haber 'visto' cuando lo miraban a los ojos. Aunque George W. Bush tuvo una postura neutral al decir que tenía un "sentido de su alma", ⁴⁶ Joe Biden discrepó y afirmó que en una reunión de 2011 con Putin, le dijo "No creo que tengas alma". Biden encontró que pertenecían a "un asesino" ⁴⁷ mientras que el presidente francés, Emmanuel Macron, percibió "una sensación de resentimiento"; ⁴⁸ una condición que, según algunos, hizo que Putin fuera "más agresivo e impredecible que nunca". ⁴⁹ El resentimiento al que se refiere Macron, afirmó, estaba dirigido al mundo occidental, incluidos la UE y los Estados Unidos, que Putin sintió que buscaba "destruir Rusia". Aunque Macron continuó negando que Francia buscara destruir a Rusia, en realidad estaba proyectando una verdad histórica y contemporánea ya que la base del ascenso de Putin al poder,

de un funcionario municipal en la ciudad de San Petersburgo a presidente de su nación, estaba vinculada a la circunstancias caóticas de la década de 1990 cuando, bajo el gobierno de Boris Yeltsin, la economía rusa fue saqueada durante el tratamiento de choque económico presidido por un equipo estadounidense de asesores que supervisaban la transformación de Rusia de una economía planificada soviética a un modelo occidental de libre mercado. 50

Así, los esfuerzos del equipo que llegó a conocerse como los 'Harvard Boys' condujeron al saqueo masivo de la riqueza y los recursos de Rusia, una gran cantidad de los cuales se trasladó al extranjero y una parte significativa de los cuales se acumuló en manos de unos pocos multimillonarios que llegaron a ser conocidos como oligarcas. El nivel de vida se desplomó, la tasa de mortalidad aumentó y la inflación se desbocó. Prevalecía un aura de anarquía e inseguridad general. 51

Es a Vladimir Putin a quien se le atribuye haber traído este *Smutnoe Vremya*. ('Tiempo de problemas') a su fin. Putin trajo estabilidad a la caída libre económica y actuó contra oligarcas como Mikhail Khodorkovsky, que estaban estrechamente conectados con los intereses comerciales occidentales. Khodorkovsky, que tenía ambiciones políticas, estaba a punto de vender un gran porcentaje de las acciones del gigante Yukos Oil Company a sus poderosos asociados occidentales cuando Putin maniobró para congelar los activos de la empresa y encarcelar a Khodorkovsky. Mientras Khodorkovsky planeaba usar su riqueza para comprar poder político en las elecciones de 2004 a través de las cuales podría cambiar las leyes rusas relativas a la propiedad del petróleo en el subsuelo y los oleoductos que lo transportaban, el objetivo de Putin era que la empresa volviera a ser la propiedad estatal y se utilizará como una valiosa fuente de ingresos para reconstruir la arruinada economía rusa. 52 Si Putin está resentido con Occidente, no sería sin razón dadas las circunstancias en las que Rusia fue sometida a un período de colonización económica por parte de los intereses occidentales, así como a las presiones militares y económicas antes mencionadas. Es bajo estas circunstancias durante las cuales el nacionalista Putin, en contraste con el dócil Yeltsin, ha buscado perseguir los intereses de Rusia, cuyo resultado ha sido la campaña de demonización no solo de Putin sino de la nación rusa. Esto se ha reflejado en las palabras de los políticos, servidores públicos y legisladores occidentales. Para James Clapper, ex director de inteligencia nacional de EE. UU., los rusos *"por lo general, están casi genéticamente impulsados a cooptar, penetrar y ganar favores"*. 53 Y John Brennan, exdirector de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), advirtió una vez que los rusos *"tratan de sobornar a las personas e intentan que las personas, incluidos los ciudadanos estadounidenses, actúen en su nombre, ya sea a sabiendas o no"*. 54 Un columnista del periódico británico *The Guardian* opinó que Rusia es un *"paraíso de gánsters"*. El gánsterismo en las calles había dado paso a la cleptocracia en el estado. 55

Los rusos también se caracterizan por ser un pueblo monolítico, voluntariamente mantenido bajo la esclavitud de un tirano de tipo

oriental. Es un país donde la opinión pública ha sido caracterizada como *“opinión de la mafia”*. 56 Y la visión aceptada de Rusia como un país anormal con una predisposición a la desviación en el ámbito de las relaciones internacionales fue reflejada por Anne Applebaum, una escritora neoconservadora, como *“una potencia anti-occidental con una visión diferente y más oscura de la política global...(a) poder transgresor de normas”*. 57

Es en estas circunstancias que los líderes políticos estadounidenses han recurrido al uso de un lenguaje que sería impensable incluso durante los períodos más amargos de la contienda ideológica entre Estados Unidos y la Unión Soviética. El difunto senador John McCain, quien acuñó la frase de que Rusia era *“una gasolinera disfrazada de país”*, una vez hizo un tuit casual que, por inferencia, era que Vladimir Putin merecía un destino similar al del líder libio, el coronel Muamar Gaddafi. 58 Otros, como su antiguo aliado en el Senado, Lindsey Graham, han sido más explícitos. En marzo de 2022, Graham pidió abiertamente el asesinato de Putin. 59

El lenguaje y el tono de estas declaraciones reflejan un declive en el estándar del discurso político, así como una disminución del arte de gobernar y el arte de la diplomacia en los últimos tiempos. Durante la Guerra Fría ideológica, los líderes de ambas superpotencias buscaron reducir las tensiones. A menudo recurrieron a la diplomacia y fueron cuidadosos en el uso del lenguaje en la esfera pública. Se puede afirmar que ahora ocurre lo contrario con el lenguaje destemplado que se usa para aumentar las tensiones.

Un resumen del enfoque de los Estados Unidos se resume en un documento presentado por RAND Corporation en 2019 que se tituló *“Sobreextender y desequilibrar a Rusia: evaluar el impacto de las opciones de imposición de costos”*. Bajo el título *“Medidas ideológicas e informativas que imponen costos”*, esbozaba un plan de ataque que tenía el objetivo de disminuir la fe del pueblo ruso en su sistema electoral, creando la percepción de que Putin estaba siguiendo políticas que no eran de interés público, alentar las protestas internas y socavar la imagen de Rusia en el extranjero. 60

El camino a la guerra Rusia-Ucrania

Solo con una visión del pensamiento geoestratégico de los neoconservadores estadounidenses y la filosofía doctrinal de Zbigniew Brzezinski, quien creía que Rusia no podía ser una potencia sin Ucrania, se puede afirmar fácilmente que Estados Unidos haya elegido a Ucrania como campo de batalla con la Federación Rusa.

Contrariamente a la narrativa proporcionada por los líderes políticos occidentales que ha sido fielmente difundida por los principales medios de comunicación occidentales, la guerra en Ucrania no comenzó el 24 de febrero de 2022, cuando el presidente Putin lanzó lo que denominó una Operación Militar Especial (SMO). 61 Fue simplemente un desarrollo en una cronología de eventos iniciados por las amenazas de la OTAN de expansión a la frontera de Rusia. Siguió una lucha por el alma de Ucrania

que se desarrolló de la siguiente manera: Con el telón de fondo de las dudas del gobierno ucraniano sobre si aceptar la ayuda económica de Rusia o la UE, las protestas de Maidan, una serie de manifestaciones públicas manipuladas, culminaron en un golpe estadounidense. Golpe orquestado en Kiev en febrero de 2014. El uso de grupos ultranacionalistas y neonazis certificables en el derrocamiento del gobierno elegido democráticamente de Viktor Yanukovych, que era visto por Occidente como pro-ruso, inició un conflicto interno entre el gobierno central y los rusos étnicos del Donbas en la parte oriental del país. A lo que siguieron los acuerdos de paz de Minsk 62

Era predecible que el ejercicio de presión de Occidente dentro de Ucrania crearía las condiciones para una guerra civil. En su memorando interno de febrero de 2008, el Embajador William J. Burns había señalado lo siguiente en el Párrafo 5(c):

Los expertos nos dicen que Rusia está particularmente preocupada de que las fuertes divisiones en Ucrania sobre la membresía de la OTAN, con gran parte de la comunidad étnica rusa en contra de la membresía, puedan conducir a una división importante, que involucre violencia o, en el peor de los casos, una guerra civil. En esa eventualidad, Rusia tendría que decidir si interviene; una decisión que Rusia no quiere tener que afrontar. 63

Pasando unos años después del memorando de Burns a la década de 2010, ahora está claro que Estados Unidos se había embarcado en una operación diseñada para efectuar un cambio de régimen en un momento en que Yanukovych estaba posicionando a Ucrania para que fuera militarmente neutral. 64 La revelación aparentemente inocua de Victoria Nuland, entonces Secretaria de Estado Adjunta para Asuntos Europeos y Eurasiáticos, de que su gobierno había “invertido 5 mil millones de dólares” en más de 20 años para “desarrollar procesos democráticos y reformas en Ucrania” fue vista por críticos de la política estadounidense como una admisión al esfuerzo que condujo al derrocamiento del gobierno de Ucrania. 65 Lo ven como una pieza de evidencia que apunta a un golpe de estado planeado que efectivamente salió del mismo libro de jugadas que utilizó la CIA al ejecutar los derrocamientos de Mohamed Mossadegh de Irán en 1953, 66 y Jacobo Arbenz de Guatemala, respectivamente, en 1954. 67

Si bien el proceso ha evolucionado a través de lo que podría denominarse la 'CIA privatizada' representada por organizaciones como National Endowment for Democracy (NED), la implementación de la 'revolución de color' estándar implica la movilización de movimientos de protesta a través de una red de organizaciones no gubernamentales, organismos que en el caso de Ucrania trabajaron asiduamente con el objetivo de derrocar a Yanukovych. Los detalles de este aspecto de la acción encubierta aún no han salido a la luz, como ha señalado el Dr. Jeffrey Sachs, pero ha revelado tanto en sus escritos como en entrevistas que le habían dicho durante una visita a Kiev que “EE.UU y las ONG gastaron grandes sumas para financiar las protestas y el eventual derrocamiento”. 68

Más información sobre este aspecto del derrocamiento ilegal de un gobierno electo provino del empresario George Soros. En una entrevista realizada por Fareed Zakaria de CNN que se transmitió tres meses después del golpe, Soros reveló que había *"establecido una fundación en Ucrania antes de que Ucrania se independizara de Rusia. Y la fundación ha estado funcionando desde entonces y ahora jugó un papel importante en los acontecimientos"*. 69

Lejos de ser la 'Revolución de la Dignidad' idealizada, que siguió a las protestas orquestadas de Euromaidan, la Revolución de Maidan fue, según el analista geopolítico anti-Putin George Friedman, *"el golpe de Estado más flagrante de la historia"*. 70 El instrumento decisivo para llevar a cabo la destitución de Yanukovich fue el uso de milicias neonazis y ultranacionalistas como Svoboda, Splina Sprava y Pravy Sektor. 71 De hecho, Yevhen Karas, el líder de C14, una rama del ala juvenil de Svoboda, afirmó una vez que sin este aporte, las protestas de Maidan habrían sido poco más que un *"desfile gay"*. 72

La violenta intercesión de estos grupos en los encuentros callejeros estuvo acompañada de un misterioso grupo armado que se posicionó en atalayas desde donde disparó contra manifestantes y policías. 73 Este es el modus operandi clásico de una tercera fuerza secreta que monta una operación de 'bandera falsa' y busca desacreditar a un oponente echándole la culpa; en este caso sobre el gobierno de Yanukovich. Una conversación telefónica interceptada entre Urmas Paet, el ministro de Asuntos Exteriores de Estonia que había estado recientemente en Kiev, y Catherine Ashton, la ministra de Asuntos Exteriores de la UE, grabó a Paet informándole a Ashton que los asesinatos de francotiradores en la plaza de Maidan habían sido llevados a cabo por *"alguien de la nueva coalición"*. El resultado fue que, temiendo por su vida, Yanukovich huyó del país. 74

Pero incluso antes de que se completara el golpe, una intervención telefónica, presuntamente realizada por la inteligencia rusa, capturó a Victoria Nuland informando a Geoffrey Pyatt, el embajador de EE. UU. en Ucrania, quiénes serían los miembros del próximo gobierno de Ucrania. Durante la conversación, descartó cualquier posibilidad de acceder a cualquier pedido de moderación por parte de los aliados europeos sobre la trayectoria que estaba tomando Estados Unidos al decirle a Pyatt *"Fuck the EU"*. Su actitud estaba en consonancia con la tesis de su marido de que los estadounidenses son "de Marte" y sus aliados europeos "de Venus". 75

Dado que un punto clave de la justificación de Vladimir Putin para la intervención rusa fue lo que denominó la "desnazificación" del Donbas, es importante desarrollar la participación de grupos neonazis y ultranacionalistas en el derrocamiento del gobierno de Yanukovich, así como en la prosecución de la guerra civil en el Donbas. 76

Mientras Estados Unidos se preparaba para seguir un curso de forzar un cambio de régimen, hizo esfuerzos para llegar a los grupos ultranacionalistas y cooptarlos en la empresa. El uso por parte de Estados Unidos de grupos extremistas en operaciones encubiertas relacionadas con desestabilizar o cambiar gobiernos tiene una larga historia. Gran parte de

esto ha implicado aprovechar el Islam militante, 77 aunque el recurso al uso de grupos neofascistas en países de Europa occidental como Italia bajo los auspicios de las redes de la OTAN ('Operación Gladio') ocurrió durante el período de la Guerra Fría. 78

La técnica de explotar antiguos agravios y rivalidades se ha utilizado en Oriente Medio y ahora se utiliza en Ucrania. 79 El nacionalismo ucraniano se ha basado tradicionalmente en el sentimiento antijudío, antipolaco y antiruso. Es a manos de los cosacos ucranianos itinerantes que muchas comunidades judías medievales fueron pasadas a cuchillo. Y los episodios posteriores relacionados con la creación de un estado ucraniano durante el siglo XX estuvieron acompañados por la matanza de judíos.

Sin embargo, hoy en día, los perpetradores del terror antijudío, Bogdan Khmelnytsky y Maxim Zliznyak, ambos de la era premoderna, y Symon Petliura y Stepan Bandera, ambos del siglo XX, son héroes nacionales cuyas estatuas habitan prácticamente todas las plazas de Ucrania. Bandera, cuya imagen fue muy visible durante las protestas de Maidan, convirtiéndose en una especie de espíritu rector de los acontecimientos, es oficialmente un héroe nacional de Ucrania a pesar de la cantidad de judíos y polacos que fueron masacrados por su organización OUN-B durante la Segunda Guerra Mundial. 80

Fue de OUN-B que la mayor parte del personal fue reclutado en la legión ucraniana de la Wehrmacht alemana, que llegó a conocerse como *Bataillon Ukrainische Gruppe Nachtigall*. Los batallones Nachtigall y Roland junto con la Waffen-Grenadier-Division der SS, es decir, la División Gallega de las Waffen-SS, son tres fuerzas de combate exaltadas en Ucrania hasta el día de hoy a pesar de su participación en pogromos antipolacos y antijudíos. 81 La conmemoración de estos grupos y la ideología nacionalsocialista es lo que alimenta a partidos como Svoboda, que un informe de 1999 de la Universidad de Tel Aviv calificó como "*una organización nacionalista extremista de derecha que enfatiza su identificación con la ideología del nacionalsocialismo alemán*".

Un supuesto cambio de marca a principios de la década de 2000 no se reflejó en las declaraciones del líder de Svoboda, Oleh Tyahnybok, quien en 2004 habló de la necesidad de luchar contra lo que denominó la "mafia judía moscovita" que controlaba Ucrania. 82 Al año siguiente, Tyahnybok firmó una carta abierta al entonces presidente Viktor Yushchenko, que pedía al gobierno que detuviera las "actividades delictivas" de los "judíos organizados". 83

Sin embargo, esto no impidió que líderes políticos estadounidenses como el entonces vicepresidente Biden, el difunto senador John McCain y Victoria Nuland se reunieran, se dieran la mano y se fotografiaran con Tyahnybok. 84 De hecho, después de reunirse con Tyahnybok y otras figuras políticas, McCain, quien previamente se había reunido con figuras islamistas en Libia y Siria, los elogió como "*hombres y mujeres valientes*" que "*deben saber que no están solos. Sus amigos de todo el mundo se solidarizan con ellos*". 85

Esta alianza profana entre Estados Unidos y el movimiento ultranacionalista en Ucrania se refleja en una alianza similar con miembros

prominentes de la comunidad judía de Ucrania. Por ejemplo, se reconoce que Ihor Kolomoisky, el oligarca judío que financió la carrera televisiva, así como la irrupción en la política de Volodmyr Zelensky, fue responsable de la financiación de milicias privadas de extrema derecha, incluido el Batallón Azov y el Batallón Aider, ambos jugaron un papel destacado en la guerra contra los étnicos rusos en el Donbas. 86

Si bien se afirma que la extrema derecha no se ha desempeñado bien en las elecciones posteriores a 2014, no hay duda de que está bien representada en las esferas civil, militar y de seguridad de Ucrania. La dificultad de reconciliar el hecho de que Ucrania tiene judíos como presidente, primer ministro y ministro de defensa puede explicarse en parte por una entrevista que Andrew Srulevitch, director de Asuntos Europeos de ADL, realizó con el profesor David Fishman, profesor de Historia Judía en The Seminario Teológico Judío, quien dijo lo siguiente:

Hay neonazis en Ucrania, al igual que en los EE. UU., y en Rusia para el caso. Pero son un grupo muy marginal sin influencia política y que no ataca a los judíos ni a las instituciones judías en Ucrania. 87

Está claro que para continuar recibiendo el apoyo de los Estados Unidos en su lucha contra Rusia, la postura antijudía por parte de los ultranacionalistas ucranianos en el ejército y los servicios de seguridad sería poco práctica. Es en este contexto que el presidente Volodymyr Zelensky premia a los soldados pertenecientes al ultraderechista Pravy Sektor y defiende a los futbolistas que posan abiertamente con retratos de Stepan Bandera. De hecho, Zelensky se ha referido a la admiración ucraniana por Bandera como "genial". 88

El otro aspecto de la historia política reciente de Ucrania que ilumina el uso del término desnazificación por parte del presidente Putin se refiere al tratamiento de los rusos étnicos desde la agitación de 2014. Una de las primeras cosas que emprendieron los miembros de la Duma posterior a Maidan fue relegar al ruso de la posición de un idioma oficial del estado ucraniano, un paso que envió campanas de alarma a los ciudadanos ucranianos de etnia rusa. Posteriormente, la Ley No. 1616-IX sobre los pueblos indígenas de Ucrania, que fue confirmada por el presidente Zelensky en julio de 2021, una ley que negaba a los rusos étnicos el estatus de pueblo autóctono del país. 89

Como fue el caso durante las protestas de Euromaidán, las milicias neonazis y ultranacionalistas jugaron un papel importante en los primeros tiempos de la guerra en Donbas cuando el ejército ucraniano era pequeño. Han seguido desempeñando un papel importante a pesar de la absorción de unidades como el Batallón Azov, el Batallón Aidar y el Cuerpo de Voluntarios de Ucrania (ala paramilitar de Pravy Sektor) en el ejército ucraniano. 90

El hecho de que muchos miembros del personal hayan sido fotografiados mostrando símbolos nazis no sorprende dada la influencia de la orden secreta Centuria que ha penetrado en la academia militar superior de Ucrania. 91 El general Valerii Zaluzhnyi, jefe de las fuerzas armadas de Ucrania, que designó temporalmente a Dmytro Yarosh como su principal asesor, ha sido fotografiado junto a imágenes de Stepan

Bandera. También ha sido fotografiado en medio de la parafernalia de extrema derecha. 92

Inicialmente encabezado por milicias ultranacionalistas, el ejército ucraniano desarrolló un modus operandi de bombardear áreas civiles del Donbas. La naturaleza aleatoria e indiscriminada de estos ataques contribuyó a la despoblación del Donbas, y muchos huyeron a la vecina Rusia. 93 La alienación de muchos de sus conciudadanos de etnia rusa se intensificó por la actitud del ex presidente Petro Poroshenko, quien en un discurso pronunciado en la Ópera de Odessa en octubre de 2014 prometió que mientras los niños del Donbás se sientan en los sótanos, "*nuestros niños irán a la escuela, a los jardines de infancia*". 94

La Operación Militar Especial que comenzó el 24 de febrero de 2022 se ha caracterizado como una invasión ilegal del territorio soberano de Ucrania. En virtud del artículo 2 (4) de la Carta de la ONU, que establece que "*Todo Estado tiene el deber de abstenerse en sus relaciones internacionales de la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política*". 95 El caso contra la intervención rusa parecería ser infalible dado que las dos excepciones, a saber, la legítima defensa, la amenaza de un ataque inminente y la autorización del Consejo de Seguridad no estaban presentes.

Pero el argumento contrario a esta posición es convincente. En contraste con la evaluación de Occidente liderado por Estados Unidos de que su acción en Ucrania es una guerra de agresión, el Kremlin defiende su acción no como una elección sino como una necesidad. El liderazgo ruso basa sus acciones no en la solución hitleriana a la crisis de los Sudetes, sino en el ejemplo brindado por Occidente al establecer el estado de Kosovo.

En primer lugar, como sucedió con Crimea, se argumenta que la base de la soberanía germinada de la República Popular de Donetsk y la República Popular de Luhansk se encuentra en el principio del derecho internacional que prevé la libre determinación, a saber, los artículos 1(2) y 51. 96 Las condiciones que justificaron los actos de secesión se basaron en las leyes ucranianas que prohibían el uso del idioma ruso y la expresión de la cultura rusa, así como la incapacidad del gobierno ucraniano para implementar los Acuerdos de Minsk antes mencionados y la hoja de ruta posterior proporcionada por la 'fórmula de Steinmeier'.

Una segunda justificación para la validez de la secesión se relaciona con la voluntariedad de los referéndums realizados, que es un punto de discordia entre el Occidente liderado por Estados Unidos y Rusia. También es justo señalar que no existe una formulación precisa o una prueba legal que proporcione una pauta absoluta que indique dónde la libre determinación prevalece sobre la soberanía territorial. Pero Rusia argumenta que mientras Occidente estableció el estado de Kosovo mediante el uso de la fuerza, no se puede decir lo mismo de las regiones de Donbas. 97

Después de años de demora, el Kremlin finalmente accedió a la solicitud de las entidades separatistas de Donbas de que fueran reconocidas como territorios soberanos. Tras este reconocimiento, la Federación Rusa actuó sobre los informes de inteligencia de las fuerzas ucranianas que se concentraban en el este del país en preparación para lanzar un ataque

para recuperar las partes del Donbas bajo el control de las milicias de Donetsk y Luhansk. La invitación de los territorios separatistas allanó el camino, desde la perspectiva rusa, para la invocación del artículo 51 de la Carta de la ONU que establece que *“Nada de lo dispuesto en la presente Carta menoscabará el derecho inherente a la legítima defensa individual o colectiva en caso de ataque armado. ocurre contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales”*.⁹⁸

Por lo tanto, para Rusia, la intervención que comenzó el 24 de febrero de 2022 no nació por elección sino por necesidad, siendo un continuo de un estado de conflicto que comenzó en 2014.

Guerra militar, económica e informativa durante el conflicto Rusia-Ucrania: la operación militar especial, las sanciones de “conmoción y pavor” y el “fantasma de Kiev”

El segundo pilar clave de los objetivos rusos al lanzar el SMO fue efectuar la “desmilitarización” de la región de Donbas y la ciudad de Mariupol, donde se ubicaban concentraciones de fuerzas ucranianas bien armadas en posiciones fortificadas. El pequeño y mal equipado ejército ucraniano existente en 2014 aumentó de tamaño y comenzó a ser entrenado y armado por la OTAN. ⁹⁹ Los rusos habían detectado un tono creciente de belicosidad por parte del gobierno ucraniano que para 2021 se había fijado como objetivo retomar la doctrina militar oficial de Crimea. ¹⁰⁰ Su ejército entrenado según los estándares de la OTAN también fue el beneficiario de un marcado aumento en las ventas de armas de los Estados Unidos. ¹⁰¹ En su discurso ante la Conferencia de Seguridad de Munich en febrero de 2022, el presidente Zelensky revivió la amenaza de unirse a la OTAN. También sugirió que Ucrania derogaría sus obligaciones en virtud del Memorando de Budapest de 1994 y seguiría un curso de renuclearización. ¹⁰² La emisión de esas amenazas junto con los informes de la inteligencia rusa sobre las fuerzas ucranianas que estaban a punto de atacar las áreas de Donbas controladas por las milicias de etnia rusa casi con seguridad marcaron el punto de inflexión para el Kremlin. ¹⁰³

La SMO declarada fue una acción limitada diseñada para influir en el gobierno ucraniano para que prosiga las conversaciones de paz y resuelva las cuestiones relacionadas con la autonomía de Donbas, el estatus territorial de Crimea y la neutralidad ucraniana. Los 200.000 efectivos compuestos principalmente por las dos milicias de Donbas y el Grupo Wagner de contratistas militares, dado su número total, no fueron reclutados para apoderarse de toda Ucrania, que estaba siendo defendida activamente por 700.000 hombres en armas. ¹⁰⁴ El pensamiento detrás de las acciones del Kremlin parece haber sido que la desmilitarización tomaría la forma de retiradas voluntarias de las fuerzas ucranianas o mediante su eliminación gradual mediante una guerra de maniobras mientras avanzaban las conversaciones de paz anticipadas. A diferencia

de la creencia anglosajona de que la guerra se libra una vez que todos los esfuerzos diplomáticos han fracasado, los rusos se adhieren a la máxima de Clausewitz de que la guerra es “una continuación de la política por otros medios”.

Sin embargo, esta acción policial no logró su objetivo porque, aunque se llevaron a cabo conversaciones de paz entre Rusia y Ucrania, Estados Unidos las sabotó deliberadamente. 105 Además, el apoyo de la OTAN liderado por Estados Unidos a las Fuerzas Armadas de Ucrania ha llevado a una prolongación de la guerra, especialmente dada la decisión del Kremlin de utilizar una cantidad limitada de tropas rusas, dejando la carga de la lucha sobre el terreno a los dos principales milicias de Donbas y el Grupo Wagner de contratistas militares. Esto significó que las fuerzas de la coalición a menudo se encontraban escasamente dispersas y vulnerables a las emboscadas del ejército ucraniano.

No es de extrañar que la intervención permitiera a Estados Unidos intensificar su guerra militar, económica e informativa contra Rusia. Estados Unidos, junto con sus socios de la OTAN y la UE, ha donado miles de millones de dólares al esfuerzo bélico de Ucrania. 106 Por lo tanto, el ejército ucraniano está funcionando como un ejército sustituto de facto de los Estados Unidos que ha proporcionado a Ucrania inteligencia en tiempo real que, por ejemplo, ha llevado al hundimiento del Moskva, el buque insignia de la Flota del Mar Negro de Rusia, y los asesinatos en el campo de batalla de altos oficiales militares rusos. 107 El armamento complicado, como HIMARS, se opera bajo la estrecha supervisión del personal militar estadounidense que proporciona a los ucranianos las coordenadas precisas antes del lanzamiento de los misiles. 108

La cobertura de los medios presentó una continuidad de la narrativa sesgada y antirrusa de larga data. Se ignoró la esencia misma de la intervención, a saber, la de una acción limitada prevista en la parte oriental de Ucrania, que era evidente por la cantidad de tropas utilizadas. En cambio, se presentó como una invasión a gran escala destinada a invadir toda Ucrania. El movimiento de algunas concentraciones de tropas a las afueras de Kiev que pretendía servir como parte de la presión sobre el gobierno central para entablar conversaciones, así como para servir como finta para distraer y ocupar a las tropas ucranianas mientras las rusas atendían la tarea inicial de desmantelar las concentraciones ucranianas en Donbas, se tomó como antesala de un ataque a la capital. Esta no habría sido una operación factible de lograr dada la cantidad de tropas rusas, 109 A medida que avanzaba la guerra, la escasa dispersión de las tropas de la coalición rusa y la necesidad de priorizar los lugares defendibles llevaron a la decisión de retirar las fuerzas rusas de ciertos territorios. Estos incluían Snake Island, Kherson y la orilla oeste del río Dnieper. Sin embargo, como sucedió con la retirada de los accesos a Kiev, la cesión voluntaria de estos lugares, todas las retiradas ordenadas realizadas para proteger las vidas de los soldados rusos, fueron anunciadas en los medios occidentales como "victorias" ucranianas.

Nuevamente, el recurso a Clausewitz es útil para comprender el objetivo ruso de desmilitarización. Sus fuerzas en el Donbas se han preocupado

más por aniquilar ejércitos que por la adquisición de territorios. La historia militar rusa está repleta de esta técnica militar, incluida la atracción de los caballeros teutónicos invasores por parte del príncipe Alexander Nevsky a un lago congelado después de su retirada. Fue utilizado en batallas contra el feroz ataque de las hordas mongolas y, por supuesto, el ejército zarista se retiró de Moscú junto con sus residentes y lo quemó hasta los cimientos antes de la llegada del Gran Ejército francés.

La verdad, como dice el adagio, es la primera víctima de la guerra. Pero el alcance de las distorsiones y falsedades difundidas por los principales medios de comunicación occidentales en relación con la guerra no tiene precedentes. Entre las narraciones hiladas por la maquinaria de propaganda ucraniana que luego fueron desacreditadas estaba "El fantasma de Kiev", en el que un solo piloto de combate ucraniano patrulló heroicamente los cielos sobre Kiev después de "destruir" una multitud de aviones rusos. 110 Otro se refería a los "Defensores mártires de la Isla de las Serpientes", una unidad militar ucraniana que supuestamente les dijo a las fuerzas rusas que avanzaban que estaban a punto de abrumarlos que "Vayan a la mierda" cuando se les pidió que se rindieran. Supuestamente se negaron y fueron rápidamente asesinados por ataques aéreos y marítimos realizados por los rusos. Sin embargo, los ucranianos luego se retractaron de la historia cuando se descubrió que el personal ucraniano estaba vivo a través de imágenes de video. 111

Otra narrativa incomprensible, repleta de contradicciones fundamentales, se relaciona con el presunto bombardeo de la central nuclear de Zaporizhzhia en la ciudad de Enerhodar por parte de las fuerzas rusas a pesar de que había estado bajo ocupación y control rusos poco después del lanzamiento del SMO. 112 Hubo también una acusación grave de una funcionaria ucraniana llamada Lyudmila Denisova de que los soldados rusos se involucraron en la violación masiva de civiles, incluidos niños y bebés. Posteriormente, Denisova fue despedida por el Parlamento de Ucrania cuando se investigó el asunto y se descubrió que no era cierto. 113 Los medios también se han entretenido en lo que finalmente se expuso como operaciones de bandera falsa diseñadas para culpar a los rusos. Por ejemplo, en abril de 2022, se anunció que los rusos dispararon misiles contra la evacuación de civiles en la terminal ferroviaria de Kramatorsk. Pero luego se descubrió que esta historia no pasó la prueba dado que el ataque con misiles fue llevado a cabo por un misil Tochka-U; fragmentos de los cuales fueron encontrados y fotografiados en el sitio de la huelga en la estación de tren. El ejército ucraniano usa misiles Tochka-U mientras que los rusos usan misiles Iskander. 114

Luego, el 15 de noviembre de 2022, se produjo la explosión en Przewodów, un pueblo polaco en la frontera con Ucrania, que mató a dos personas. El incidente, que ocurrió en medio de un ataque con misiles rusos contra Ucrania, fue inmediatamente culpado de los rusos e, insistiendo en que los rusos tenían la culpa, el presidente Zelensky afirmó que fue Rusia e instó a la OTAN a convocar una reunión bajo el Artículo 4. La prensa dominante occidental aceptó esto sin confirmación independiente y publicó la historia de que el misil había sido lanzado desde Rusia. Pero la narración fue

desacreditada por un granjero polaco que tomó dos fotografías de los restos del misil detonado que identificó el proyectil como un misil de defensa tierra-aire S-300 del tipo que utilizan las fuerzas armadas ucranianas. 115

Además, todos los misiles lanzados sobre territorio ucraniano son rastreados por los militares de la OTAN desde el punto de lanzamiento hasta el impacto. La defensa aérea ucraniana está organizada de manera que sus misiles y radares están orientados de oeste a este. Dado el hecho de que este supuesto misil defensivo se había movido de una trayectoria de este a oeste (aterrizando en Polonia) en lugar de estar dirigido hacia una trayectoria hacia el este para encontrarse con los misiles rusos que se aproximaban, la sospecha es que no era un proyectil "extraviado" sino que era con la intención de crear un incidente grave. El misil no se dispara simplemente en una dirección particular, necesita un radar para ponerlo en su camino.

La destrucción del oleoducto Nord Stream 2 en septiembre de 2022, que fue causada por explosivos y condujo a la fuga de gas, proporciona un estudio de caso útil de cómo los principales medios de comunicación occidentales han optado por tomar el camino de ser propagandistas del establecimiento mientras persiguen una agenda estatal antirusa. La respuesta inmediata de los líderes políticos de Estados Unidos y la Unión Europea fue reconocer que el sabotaje fue la causa y que representaba *"el siguiente paso de la escalada de la situación en Ucrania"* que recibiría *"la respuesta más fuerte posible"*. 116 Aunque el ministro de Relaciones Exteriores de Polonia, Zbigniew Rau, fue el único que hizo una declaración abierta sobre el presunto instigador del sabotaje, no fue difícil inferir de las declaraciones que se estaba culpando al Kremlin. Pero mientras que los principales medios de comunicación se han mostrado reacios a buscar la verdad detrás del bombardeo submarino, otros en los medios alternativos y, en particular, los esfuerzos del periodista de investigación ganador del Premio Pulitzer, Seymour Hersh, han asegurado el desmoronamiento de la posición oficial que pasó de ser una de silencio al de una tibia negación por parte del gobierno de los Estados Unidos. 117

Aunque aceptando que Ucrania no puede ganar una guerra contra Rusia (el presidente Barack Obama fue sincero al admitir el "dominio de la escalada" de Rusia en la región), 118 la política de guerra de los Estados Unidos parece estar en palabras del secretario de Defensa Lloyd Austin "para ver a Rusia debilitada", o, como se ha denominado, una estrategia de "sangrado de Rusia". 119

Si bien no esperaba que Rusia fuera derrotada en el campo de batalla, Estados Unidos tenía más esperanzas de lograr la capitulación rusa mediante la aplicación de presión económica; en otras palabras, mediante la imposición de un nivel sin precedentes de sanciones que fueron diseñadas para poner la economía rusa en caída libre para crear las condiciones para el derrocamiento del presidente Putin.

La estrategia se basó en negar a Rusia el acceso al dinero y la oportunidad de comerciar. 120 La UE se movió para prohibir a los bancos rusos el sistema de mensajería internacional Swift, mientras que Estados Unidos y

el Reino Unido congelaron los activos estatales rusos y los de los individuos. Además, EE.UU. buscó específicamente diseñar el incumplimiento ruso de las deudas extranjeras al prohibir que Rusia hiciera pagos de deuda a bancos estadounidenses a través de cualquier moneda extranjera. Además de las medidas financieras, EE. UU. y sus aliados prohibieron la importación de petróleo y gas rusos. La idea aquí desde la perspectiva de los Estados Unidos es 'desconectar' a Europa de Rusia, con especial énfasis en la ruptura de la relación económica entre Alemania y Rusia. Para septiembre de 2022, la Comisión Europea anunciaba que la economía rusa estaba "por los suelos".¹²¹

Sin embargo, las medidas no solo no lograron destruir la economía rusa, sino que también fracasaron hasta el punto de causar angustia a las economías europeas, incluida Alemania, que se enfrenta a la desindustrialización.¹²² También pusieron en marcha una tendencia de desdolarización. Se hizo cada vez más claro que, lejos de dejar la economía rusa "por los suelos", los políticos rusos habían planeado contramedidas para resistir los efectos de movimientos tan draconianos. Una parte importante del error de cálculo de que la economía rusa podría hundirse radica en la creencia arrogante de que Rusia es, como afirmó el difunto John McCain, *"una gasolinera disfrazada de país"*.¹²³ Pero la economía rusa es más que petróleo y gas. Es rica en una variedad de productos básicos, metales y minerales que son indispensables para el mercado global. Es rica en fertilizantes y alimentos básicos como el trigo. También tiene grandes cantidades de potasa y metales de tierras raras.

Junto con la narrativa de la estación de servicio que se hace pasar por una nación, está la acusación frecuente de que la economía rusa es solo del tamaño de naciones más pequeñas como España e Italia. Pero como explicó Jacques Sapir, un economista francés: *"Si comparas el producto interno bruto (PIB) de Rusia simplemente convirtiéndolo de rublos a dólares estadounidenses, de hecho, obtienes una economía del tamaño de la de España. Pero tal comparación no tiene sentido sin ajustar para la paridad del poder adquisitivo (PPA)... Y cuando se mide el PIB de Rusia en función de la PPA, está claro que la economía de Rusia es en realidad más parecida al tamaño de la de Alemania, alrededor de \$4,4 billones para Rusia frente a \$4,6 billones para Alemania"*.¹²⁴

Los efectos de rebote de las sanciones contra Rusia se sintieron en las economías europeas que ya estaban bajo la presión de las medidas inductoras de inflación adoptadas durante la pandemia. Alemania, en particular, cuyo uso del gas natural ruso de bajo costo ayudó a su economía de primera clase, comenzó a sentir los efectos de los altos precios de la energía y la amenaza de una recesión económica. Hablando con el medio de noticias *Die Welt am Sonntag* en noviembre de 2022, Tanja Gönner, directora ejecutiva de la Federación de Industrias Alemanas (BDI), dijo:

"Los altos precios de la energía y el debilitamiento de la economía están golpeando a la economía alemana con toda su fuerza y están poniendo una gran carga para nuestras empresas en comparación"

con otras ubicaciones internacionales. El modelo empresarial alemán está sometido a una enorme presión... Una de cada cuatro empresas alemanas está pensando en trasladar la producción al extranjero". 125

El distanciamiento económico forzado entre Alemania y el resto de Europa con Rusia es muy conveniente para Estados Unidos que saluda la dependencia europea de sus mercados. La idea de que se debe esperar que Europa haga sacrificios por lo que esencialmente es un conflicto inspirado en Estados Unidos no carece de precedentes. Este era el estado de cosas después de que se impusieran las sanciones tras la toma rusa de Crimea, en sí misma una reacción al golpe de Maidan. Retrocediendo más en el tiempo, vale la pena señalar que mientras la administración Reagan quería que Europa sufriera la pérdida de comercio y empleos que habría resultado de haber abortado la construcción del Oleoducto Urengoy, Estados Unidos hizo una excepción a su política de sanciones al aprobar la continuación de la venta de cereales estadounidenses a la Unión Soviética. Esta fue una concesión a los agricultores estadounidenses.¹²⁶ La desconexión entre el reclamo del Departamento de Estado de los Estados Unidos, que pasó de estar "*unidos con nuestros aliados y socios en nuestro compromiso de promover la seguridad energética europea*" después del sabotaje del Nord Stream a la declaración del Secretario de Estado Anthony Blinken de que el mismo sabotaje presentó una "tremenda oportunidad" de poner fin a la "dependencia" europea de la energía rusa, es un claro recordatorio de la intención estadounidense de décadas. El final de Nord Stream proporcionó una garantía de que Alemania no optaría por no participar en las sanciones energéticas contra Rusia en un momento en que aumentaba la presión para poner fin a las sanciones y poner en marcha Nord Stream 2.

Estados Unidos, que aumentó su suministro de gas natural licuado (GNL) a Europa hasta el punto de que a mediados de 2022 suministró el 45% de las importaciones europeas, parece estar beneficiándose de las sanciones. Robert Habeck, el ministro de economía alemán, dejó constancia de que criticó los "precios astronómicos" a los que se vendía el gas natural licuado (GNL) estadounidense, ¹²⁷ y antes de una visita de estado a Estados Unidos, Emmanuel Macron se quejó de que los precios de la gasolina "no eran amigables" .¹²⁸

Europa está pagando el precio. Escribiendo para el periódico *The Guardian*, Simon Jenkins describió las sanciones occidentales contra Rusia "*como la política más mal concebida y contraproducente en la historia internacional reciente*". ¹²⁹ En un momento en que la libra esterlina se estaba depreciando frente al dólar y los hogares británicos enfrentaban la perspectiva de triplicar las facturas del gas, el rublo ruso, señaló Jenkins, había sido "*una de las monedas más fuertes del mundo*" en 2022, "*habiéndose fortalecido desde enero en casi 50%*." ¹³⁰ La impresión de que los líderes británicos y de la Unión Europea no podían prever este boomerang les hizo "*parecer unos completos ilusos en economía*". ¹³¹

Un informe del Fondo Monetario Internacional (FMI) confirmó que Europa estaba soportando la peor parte de las consecuencias de las sanciones.¹³² Como dijo a la AFP el economista jefe del FMI, Pierre-Olivier Gourinchas, el banco central ruso y los responsables políticos evitaron una grave recesión y estaban ayudado por el aumento de los precios del petróleo. Rusia no solo había redirigido simplemente el comercio a otras partes del mundo, sino que su petróleo y gas seguían llegando a Europa a través de terceros con el inevitable aumento de precio para satisfacer las tarifas de los intermediarios.¹³³

Las sanciones han tenido durante mucho tiempo una historia accidentada en términos de lograr los objetivos deseados. Fracasaron en derrocar a los gobiernos de Cuba, Corea del Norte e Irán. De hecho, se puede argumentar que las sanciones solo hacen que la nación objetivo sea más resistente y autosuficiente. Este parece ser el caso de Rusia.¹³⁴ Por ejemplo, cuando los estados europeos impusieron sanciones dirigidas por Estados Unidos contra Rusia en 2014, Lituania dejó de exportar queso a Rusia. Rusia procedió a desarrollar su propio sector del queso, que con el transcurso del tiempo se volvió autosuficiente.¹³⁵ El régimen intensificado de sanciones impuesto desde la intervención rusa en Ucrania parece destinado no solo a fortalecer la autosuficiencia rusa, sino que parece destinado a cambiar la base del marco económico y político mundial que ha perdurado durante casi 80 años.

Hacia la multipolaridad: el divorcio de Rusia de Occidente y el amanecer de Eurasia

Un desarrollo que emana de las presiones aplicadas a Rusia después de la Guerra Fría ha sido el inicio de un estado más estrecho de relaciones entre la Federación Rusa y la República Popular China. Tentativamente al principio, pero intensificándose en los últimos años, estas dos naciones están ahora en una alianza de facto contra el Oeste liderado por Estados Unidos.

Este estado de cosas, que contrasta con el que existió durante la Guerra Fría cuando los dos líderes del comunismo global, la Unión Soviética y la China Roja, estaban en un estado de antagonismo permanente, es claramente perjudicial para la continuación del sistema global estadounidense. hegemonía, precisamente lo que la política exterior estadounidense anterior a la doctrina neoconservadora de Wolfowitz había tratado de evitar enérgicamente.

En su forma más cruda, la teoría geoestratégica postulada por el geógrafo y erudito británico Halford J. Mackinder proporcionó una base teórica sobre la cual Estados Unidos actuó para evitar la unificación de la masa de tierra contigua que abarca Europa y Asia. En su artículo titulado "*El pivote geográfico de la historia*", que se publicó en 1904, Mackinder postuló lo que denominó la 'Teoría del corazón'. Dividió el globo en tres regiones geográficas. Las Américas y Australia se denominaron "islas periféricas" y las Islas Británicas y las islas de Japón las etiquetó como "islas exteriores". A la combinación de África, Europa y Asia la denominó "Isla-

Mundo". Y en el centro de la "Isla del Mundo" está el "Heartland", que se extiende desde el río Volga hasta el río Yangtze y desde el Himalaya hasta el Océano Ártico.¹³⁶

Refinó su tesis en su libro *Ideales democráticos y realidad*, publicado en 1919, que resumía la esencia de su teoría de la siguiente manera: "*Quien gobierna Europa del Este domina el Heartland; quien gobierna el Heartland domina la Isla-Mundo; quien gobierna la Isla-Mundo domina el mundo.*" ¹³⁷

Su explicación del poder global que había descansado en manos, primero del Imperio Británico, una "isla de la costa", y luego de los Estados Unidos, una "isla periférica", era ese poder marítimo que había permitido el surgimiento de Gran Bretaña y el Estados Unidos daría paso al poder terrestre situado en el "corazón" de la "isla mundial" a menos que se tomaran medidas para garantizar que el poder ejercido por el "corazón" pudiera equilibrarse. El "corazón" abarcaba la mayoría de las tierras controladas respectivamente por el imperio ruso y la Unión Soviética. Mackinder sugirió que una de las formas en que se podía equilibrar el poder del "corazón" era controlando Europa del Este. ¹³⁸

Aunque ha habido modificaciones de la tesis de Mackinder por parte de otros teóricos, mientras que otros han argumentado que está desactualizada y nunca se ha probado en todos sus componentes, esto no disminuye la importancia de Rusia y China en cualquier cálculo relacionado con el equilibrio de poder geopolítico. ¹³⁹ Un principio clave del argumento de Mackinder radica en la distribución de los recursos globales y el acceso a donde se encuentran dichos recursos. La abundancia de recursos naturales de Rusia y el objetivo de Occidente liderado por Estados Unidos de controlar estos recursos se encuentran en el centro de su política hacia Rusia, independientemente de si está gobernada por un 'autócrata' o por un 'demócrata'.

No es difícil apreciar cómo la tesis de Mackinder ayudó a moldear e informar las políticas estadounidenses orientadas a contener a la Unión Soviética durante la Guerra Fría, como lo es apreciar su influencia en la formulación de la Doctrina Brzezinski como modelo para tratar de disminuir la política rusa y su soberanía económica al separarla de Ucrania y al mantener su hegemonía dentro de Eurasia.

Un aspecto concomitante de la política de EE. UU. hacia Rusia ha sido una hostilidad duradera por parte de EE. UU. hacia cualquier relación económica sustantiva entre Alemania y Rusia. Como George Friedman ha señalado en varias ocasiones, incluso en su libro de 2010 *The Next Decade*, la colaboración entre Europa y Rusia ha sido desaprobada por Estados Unidos, pero la cooperación ruso-alemana en particular necesitaba ser "cortada de raíz". Por lo tanto, concluyó que "*mantener una cuña poderosa entre Alemania y Rusia es de gran interés para Estados Unidos*".¹⁴⁰ En una conferencia pronunciada en 2015, Friedman caracterizó a Alemania como "*el defecto básico de Europa*". Era, afirmó, un país "*económicamente poderoso y geopolíticamente frágil*". Si abandonara la UE, gravitaría hacia el este y buscaría la cooperación con Rusia y reviviría el temor persistente del "capital y la tecnología alemanes"

aliados al de los "recursos y mano de obra rusos". 141 Este telón de fondo es extremadamente importante para comprender la hostilidad de los EE. UU. hacia el Nord Stream y los gasoductos anteriores y la sospecha de que los EE. UU. fueron responsables de llevar a cabo el acto submarino de sabotaje del oleoducto en septiembre de 2022.

La acumulación de presiones sobre Rusia a través de la implementación de las sanciones de 'conmoción y temor' solo ha servido para empujar a Rusia hacia China, creando una entidad económica euroasiática que probablemente desarrollará una forma alternativa de sistema de pagos internacionales y trabajará para desarrollar el comercio en Asia y el resto del mundo bajo la égida de los BRICS. Así, además de Brasil, India y Sudáfrica, Rusia y China buscarán dar un paraguas económico a otros países, varios de los cuales han solicitado unirse a la organización.

Si BRICS se expande para incluir países como Irán, Arabia Saudita, Kazajstán, Nigeria y Argentina, abarcaría más de la mitad de la población mundial, el 60% del gas mundial y el 45% de las reservas mundiales de petróleo. 142 Además, la venta de gas ruso en rublos y, más recientemente, el uso cada vez mayor del yuan por parte de Rusia para pagar a los exportadores de petróleo, así como para facilitar las transacciones de préstamos comerciales y como moneda preferida para el ahorro de los hogares, solo pueden acelerar la tendencia a la desdolarización. 143

El estatus del dólar estadounidense como moneda global está, por lo tanto, bajo amenaza. A principios de la década de 1970, la administración encabezada por el presidente Richard Nixon llegó a un acuerdo con la Casa de Saud en el que Estados Unidos garantizaba la seguridad del estado saudí a cambio de que los saudíes vendieran petróleo en dólares. Este arreglo, que fue posible gracias al dominio saudí dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), aseguró la supervivencia del dólar estadounidense como la moneda de reserva de facto del mundo.

Podría decirse que hay dos pilares en los que se basa el estatus del dólar como moneda de reserva mundial. Primero está la percepción de que Estados Unidos tiene la economía más grande del mundo. Si bien esto es cierto actualmente en términos de cálculos basados en el Producto Interno Bruto (PIB), no es el caso cuando se basa en la medición de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) de China. 144 El segundo pilar involucra la tradición de realizar transacciones petroleras en dólares estadounidenses. Si los tres mayores productores de petróleo del mundo: Arabia Saudita, Irán y Rusia comercian con una moneda alternativa, significará la desaparición del dólar estadounidense como moneda de reserva global.

Aparte de la expansión de los BRICS, existe la amenaza para Estados Unidos del desarrollo tanto de instituciones ya existentes como de nuevas instituciones que ofrecerían una alternativa a las creadas en Bretton Woods tras la Segunda Guerra Mundial. El nuevo NDB Bank 145 creado después de la reunión de Fortaleza de BRICS en 2014 es una de esas instituciones. Además de los BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO), un organismo euroasiático que abarca funciones

políticas, económicas, de seguridad internacional y de defensa, así como la Unión Económica Euroasiática (UEE), también presentan una base institucional de un marco económico global alternativo a ese hasta ahora dominado por el Oeste liderado por Estados Unidos. 146

Evaluar el futuro del mundo en términos de una región euroasiática distinta y poderosa dentro de un nuevo orden multipolar ya no está dentro del ámbito de la especulación, sino que, de hecho, ahora es una realidad. Las presiones de la política exterior de EE. UU. llevaron al conflicto en Ucrania y sirvieron para crear una fisura profunda y, al menos en el futuro previsible, irreparable entre Rusia y Occidente. También se han aplicado presiones similares contra China, que ahora se prepara para su separación de Occidente.

Para Rusia, cuyos líderes, incluidos Vladimir Putin y Sergey Lavrov, se han referido continuamente a lo largo de los años a “nuestros socios occidentales”, la brecha ahora es permanente e irreversible. En su discurso ante el Foro Económico Internacional de San Petersburgo en junio de 2022, el presidente Putin criticó a Estados Unidos por operar como un Estado imperialista que no aceptaba el derecho de otras naciones a actuar como Estados política y económicamente soberanos. Incluyó a los Estados de la UE como sujetos de este vasallaje cuando acusó a la organización de no estar preparada para desempeñar el papel de un “actor independiente y soberano” durante la crisis de Ucrania. Putin aprovechó la ocasión de su discurso para declarar específicamente que *“la era del mundo unipolar ha terminado”*. 147

El mes siguiente, en una declaración en el foro de la Agencia para Iniciativas Estratégicas (ASI) 'Ideas fuertes para el nuevo tiempo', Putin pareció no solo sugerir que se necesitaba un nuevo modelo económico global para reemplazar lo que denominó el “Billón de oro” de Occidente, matizó su afirmación de que este modelo era de naturaleza inherentemente “racista” y “neocolonial”, y que *“tomó sus posiciones debido al robo de otros pueblos tanto en Asia como en África”*, lo que se tomó como una apelación a las naciones del Sur Global. 148

China, cuya rivalidad contemporánea con los Estados Unidos fue oficialmente inaugurada por el doctrinario 'Pivot to Asia' del presidente Obama, ha estado en el lado receptor de las medidas económicas de los EE.UU. que comenzaron a intensificarse durante la administración Trump. 149 Si bien las acusaciones de intimidación de sus vecinos sobre el Mar de China Meridional no carecen de fundamento, Beijing se ha sentido ofendida por lo que afirma es la derogación de Estados Unidos de su aceptación de una política de “Una China” durante la década de 1970 a través de una serie de acuerdos que siguió a la histórica visita del presidente Nixon a China en 1972 y la Ley de Relaciones con Taiwán de 1979. La publicación por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores de China de dos documentos de política en febrero de 2023, “El Documento Conceptual de la Iniciativa de Seguridad Global” 151 y “US Hegemony and Its Perils”, 152 confirman que China se considera a sí misma en una relación de confrontación con Estados Unidos.

Esto significa que Occidente liderado por EE.UU. probablemente se enfrentará a una alianza militar de naciones lideradas por Rusia y China, además de un marco económico global alternativo compuesto por naciones que realizan transacciones en monedas que estarán vinculadas al oro y las materias primas.

Conclusión

La ruta desde el mundo unipolar dominado por los Estados Unidos después de la desintegración de la Unión Soviética a la situación contemporánea de un estado de multipolaridad en rápido desarrollo es una que puede argumentarse fuertemente que fue facilitada por la mala gestión de la política exterior de los Estados Unidos. La influencia de los ideólogos neoconservadores que defienden una forma particularmente agresiva de excepcionalismo estadounidense, así como los del Estado de Seguridad Nacional y los intereses en la Industria Militar, han llevado a Estados Unidos de un desastre de política exterior a otro.

La era que siguió al final de la Guerra Fría se ha caracterizado por la notoria ausencia del empleo de un buen arte de gobernar como el que se vio en las generaciones anteriores de líderes. Esto ha creado las circunstancias en las que se ha permitido que las tensiones entre Rusia y China, ambas naciones económica y militarmente importantes, alcancen niveles cada vez más intolerables. La falta de una aplicación genuina de la diplomacia ha llevado al desmantelamiento total del sistema de tratados nucleares cuidadosamente construido durante la Guerra Fría, así como a la creación evitable de un conflicto destructivo en Ucrania que, según John Mearsheimer, ha llevado por el camino de la primavera. con el resultado de su naufragio. 153 Lee Smith de *la tableta* pronosticó en un artículo publicado el día después del lanzamiento de la SMO que al *"vincularse a una América temeraria y peligrosa, los ucranianos cometieron un error garrafal que los estados clientes estudiarán en los años venideros"*. 154 El conflicto en Ucrania presenta aperturas previsibles para una confrontación abierta entre Occidente y Rusia, así como el mal manejo del ascenso de China, un caso de estudio de la 'Trampa de Tucídides', 155 amenaza con una Guerra del Pacífico en un futuro cercano.

Es sintomático de la era actual que la política exterior estadounidense haya unido a la masa continental euroasiática en su contra, mientras que durante la era de la Guerra Fría se esforzó asiduamente por mantener las divisiones entre la Unión Soviética dominada por Rusia y la China Roja mediante el esfuerzo de reabrir el comercio y la diplomacia. con este último. El imperio estadounidense parece no haber captado de su predecesor, el poder global anglosajón, el imperio británico, la estratagema de una política de "economía de enemigos".

Igualmente, sintomático de los tiempos es cómo el militarismo estadounidense y la militarización del comercio a través del uso de sanciones han logrado enajenar grandes franjas del mundo. Se ha estimado que hasta una cuarta parte de la población mundial está sujeta a algún tipo de sanción.156 Muchas naciones del Sur Global han

reaccionado negativamente a las críticas de Estados Unidos y Europa occidental por su resistencia a unirse a las sanciones impuestas a Rusia desde entonces. la escalada de la guerra en Ucrania. Los miembros de los gobiernos han acusado a los Estados Unidos y a la UE de hipocresía con respecto a los criterios utilizados para justificar la imposición de sanciones.¹⁵⁷ También es probable que estén cansados de la invención de la lógica de las 'democracias' versus las 'autocracias' para el clima internacional antagónico. que se ha fomentado.

La redundancia de las políticas seguidas es evidente en lo que respecta al conflicto en Ucrania: los estados de la UE se enfrentan a dificultades económicas, incluida Alemania, que está lidiando con la desindustrialización. La guerra de Ucrania también ha demostrado que Rusia es capaz de una guerra industrial de una manera que Estados Unidos, con su base industrial disminuida, encontraría difícil de igualar. ¹⁵⁸ Y como en el caso de la larga participación en Afganistán, los miles de millones gastados en apuntalar un estado corrupto solo sirven para facilitar una transferencia de riqueza de los contribuyentes estadounidenses a los contratistas militares. ¹⁵⁹

Persiste la falta de debate público a la que se refirió Wesley Clarke al explicar cómo los ideólogos neoconservadores habían "secuestrado" la política exterior estadounidense, así como la falta de rendición de cuentas por parte del Estado de Seguridad Nacional que, en concierto con el movimiento neoconservador, ha asegurado la disminución del prestigio moral estadounidense en todo el mundo y el crecimiento de su deuda soberana.

Estas fuerzas han favorecido sin darse cuenta a la creación de un Nuevo Orden Mundial centrado en Eurasia.

Notas:

1. Krauthammer, Charles. " [The Unipolar Moment](#) ", Foreign Affairs , 1 de enero de 1990.
 2. Fukuyama, Francisco. El fin de la historia y el último hombre . Prensa libre, 1992.
 3. [Guía de planificación de defensa para los años fiscales 1994–99](#), 18 de febrero de 1992
 4. Wes Clark - [El "golpe"](#) de la política exterior de Estados Unidos
 5. Kagan, Robert (2003) Del Paraíso y el Poder: América y Europa en el Nuevo Orden Mundial .
 6. Sachs, Jeffrey D. " [Ucrania es el último desastre neoconservador](#) ", Common Dreams, 28 de junio de 2022.
- Ver también:
- Makinde, Adeyinka. " [La tragedia siria: la política exterior occidental y sus 'idiotas útiles'](#) ", Global Research Canada , 23 de octubre de 2016.
7. Glennon, Michael J. " [Seguridad nacional y doble gobierno](#) ". 5 Revista de Seguridad Nacional de Harvard 1 (2014).
8. Brzeziński, Zbigniew El gran tablero de ajedrez: primacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos , Libros básicos, 1997.

9. Archivos Nacionales de EE.UU. [Discurso de despedida del presidente Dwight D. Eisenhower](#) (1961)
10. Savranskaya, Svetlana y Blanton, Tom (2017). " [Expansión de la OTAN: lo que escuchó Gorbachov](#) ", Libro informativo del Archivo de Seguridad Nacional n.º 613, 12 de diciembre de 2017.
11. Kennan, George F. " [Un error fatídico](#) ", New York Times . 5 de febrero de 1997
- Ver también: WBZ Chicago " [Stars & Tsars: A History of US-Russia Relations \[Rebroadcast\]](#) ," (13 de febrero de 2017)
12. Matlock, Jack. " [Estuve allí: la OTAN y los orígenes de la crisis de Ucrania](#) ", Responsible Statecraft , 15 de febrero de 2022.
13. Kaonga, Gerrard. " [Resurge el video de Joe Biden que advierte sobre la hostilidad rusa si la OTAN se expande](#) ", Newsweek , 8 de marzo de 2022.
14. " [Discurso y debate posterior en la Conferencia de Munich sobre política de seguridad](#) ", sitio web del Kremlin , 10 de febrero de 2007.
15. " [Nyet significa Nyet: líneas rojas de ampliación de la OTAN](#) ". Cable diplomático de William J. Burns
16. Brzeziński, Zbigniew El gran tablero de ajedrez: primacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos , 1997.
17. Makinde, Adeyinka. " [Destrucción asegurada mutuamente \(MAD\): El debate nuclear que Estados Unidos debería tener](#) ", Global Research Canada , 10 de octubre de 2016.
18. " [Tratado de Prohibición de Ensayos Nucleares](#) ". Biblioteca y Museo Presidencial John F. Kennedy.
19. " [Tratado sobre misiles antibalísticos \(ABM\)](#) ". Oficina del Subsecretario de Defensa .
20. " [Tratado entre los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sobre la Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas \(SALT II\)](#) ". Contenido archivado en el Departamento de Estado de EE. UU .
21. " [Tratado entre los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sobre la eliminación de sus misiles de alcance intermedio y de menor alcance \(Tratado INF\)](#) ". Contenido archivado en el Departamento de Estado de EE. UU .
22. " [Tratado de Cielos Abiertos: Análisis Artículo por Artículo](#) ". Contenido archivado en el Departamento de Estado de EE. UU .
23. " [Bush se retirará del tratado ABM](#) ", The Guardian , 24 de agosto de 2001.
24. Browne, Ryan. " [Estados Unidos lanza el tan esperado escudo europeo de defensa antimisiles](#) ", CNN , 12 de mayo de 2016.
25. Bugos, Shannon. " [US Completes INF Treaty Withdrawal](#) ", sitio web de la Asociación de Control de Armas , septiembre de 2019.
26. Rajagopalan, Rajeswari Pillai. " [Implicaciones de la retirada de EE. UU. del Tratado de Cielos Abiertos](#) ", Observer Research Foundation , 29 de mayo de 2020.
27. Cohen, Stephen. ¿Guerra con Rusia?: De Putin y Ucrania a Trump y Russiagate . Skyhorse Publishing, Nueva York, 2022.

28. Cooper, Michael. "[War Puts Focus on McCain's Hard Line on Russia](#)", The New York Times , 12 de agosto de 2008.
 29. Pinchuk, Denis. "[A salvo en Rusia, el desafiante presidente derrocado Viktor Yanukovich insiste en que sigue siendo el líder de Ucrania](#)", The Independent , 28 de febrero de 2014.
 30. Stevenson, Tom. "[Estados Unidos y sus aliados quieren sangrar a Rusia seca. Realmente no deberían](#)", The New York Times , 11 de mayo de 2022.
 31. "[Discurso del presidente de la Federación Rusa](#)", sitio web del Kremlin , 18 de marzo de 2014.
 32. Christie, Edward Hunter. Sanciones [después de Crimea: ¿Han funcionado?](#)", Revista de la OTAN , 13 de julio de 2015.
 33. Karnitschnig, Mateo. "[Las empresas alemanas instan a detener las sanciones contra Rusia](#)", The Wall Street Journal , mayo de 2014.
 34. Sherwood, Elizabeth D. "Soviet Pipeline Splits US, Allies", The Los Angeles Times , viernes 23 de julio de 1982.
 35. Ibíd.
 36. UPI. "W. Empresa alemana desafía el embargo de oleoductos de EE. UU.", The New Tribune , sábado 2 de octubre de 1982.
 37. Chang, Felix K. "[Legacy of Ostpolitik: Germany's Russia Policy and Energy Security](#)", Foreign Policy Research Institute , 8 de mayo de 2014.
 38. Hildebrandt, Tina y di Lorenzo, Giovanni. "¿[Pensaste que vendría con una cola de caballo](#)?", Die Zeit Online , 7 de diciembre de 2022.
 39. Pouvost, Theo. "Hollande: '[Solo habrá una salida al conflicto cuando Rusia falle sobre el terreno](#)'", The Kyiv Independent , 28 de diciembre de 2022.
 40. Hersh, Seymour. "[Cómo Estados Unidos eliminó el oleoducto Nord Stream](#)", Substack , 8 de febrero de 2023.
 41. Galbraith, James K. "[The Dollar System in a Multi-Polar World](#)", Institute for New Economic Thinking , 5 de mayo de 2022.
 42. "[John McCain Was Right: Vladimir Putin is a Thug](#)", Instituto McCain , 12 de febrero de 2022.
 43. Rucker, Felipe. "[Los comentarios de Hillary Clinton sobre Putin y Hitler provocan reproches mientras se adentra en el conflicto de Ucrania](#)", The Washington Post, 5 de marzo de 2014.
 44. "[Repensar a Putin: una charla del profesor Stephen F. Cohen](#)", The Nation YouTube Channel, pronunciado en el crucero anual Nation, 2 de diciembre de 2017.
 45. Cohen, Stephen, "[Quién no es Putin](#)", The Nation , 20 de septiembre de 2018.
- Stephen Cohen también despreció enérgicamente el "Russiagate", al afirmar que Robert Mueller no presentó evidencia creíble para respaldar la acusación. Cohen definió los dos documentos originales en los que se basó toda la saga "Russiagate" como "impotentes".
46. "[Clip de usuario: Bush vio el alma de Putin](#)", C-SPAN
 47. Troianovski, Anton. "[Russia Erupts in Fury Over Biden's Calling Putin a Killer](#)", The New York Times , 18 de marzo de 2021. (Biden comenta en

una entrevista en ABC con George Stephanopoulos el 16 de marzo de 2021)

48. Tapper, Jack. "[Uno a uno con el presidente francés Emmanuel Macron](#)", CNN , 23 de septiembre de 2022.

49. Seddon, Max. "[Vladimir Putin, el líder resentido de Rusia, lleva al mundo a la guerra](#)", The Financial Times , 25 de febrero de 2022.

50. McClintik, David. "[How Harvard Lost Russia](#)", Institutional Investor , 13 de enero de 2006

51. Ibíd.

52. Engdahl, F. William. "[El verdadero crimen de M. Khodorkovsky](#)", Voltaire Net , 5 de enero de 2011.

53. Koenig, Kailani. "[James Clapper sobre los lazos entre Trump y Rusia: 'La luz de advertencia de mi tablero estaba claramente encendida'](#)", NBC News , 28 de mayo de 2017.

54. Cohen, Stephen. "[La rusofobia en la nueva guerra fría](#)", The Nation , 4 de abril de 2018.

55. Galeotti, Marcos. "[El paraíso de los gánsteres: cómo el crimen organizado se apoderó de Rusia](#)", The Guardian , 23 de marzo de 2018.

56. Cohen, Stephen. "[La rusofobia en la nueva guerra fría](#)", The Nation , 4 de abril de 2018.

57. Applebaum, Anne. "Recuerde, Rusia juega según sus propias reglas, no las nuestras", Akron Beacon Journal , (columna sindicada a través del grupo de escritores del Washington Post), 22 de marzo de 2014.

58. Makinde, Adeyinka. "['Querido Vlad, ¿es algo que dije?': La feroz rivalidad entre John McCain y Vladimir Putin](#)", Global Research Canada , 5 de septiembre de 2018.

59. Sabia, Lindsay. "[Lindsey Graham repite el llamado a los rusos para que asesinen a Putin](#)", The Wall Street Journal , 4 de marzo de 2022.

60. Dobbins, James, Cohen, Raphael S. et al. "[Sobreextender y desequilibrar a Rusia: evaluar el impacto de las opciones de imposición de costos](#)", RAND Corporation, 2019.

61. [Discurso del presidente de la Federación Rusa, sitio web del Kremlin](#) , 24 de febrero de 2022.

62. Sachs, Jeffrey. "[El noveno aniversario de la guerra de Ucrania](#)", Jeff Sachs dot Org , 28 de febrero de 2023.

63. "[Nyet significa Nyet: líneas rojas de ampliación de la OTAN](#)". Cable diplomático de William J. Burns

64. Interfax-Ucrania. "[Yanukovych: Ucrania seguirá siendo un estado neutral](#)", Kyiv Post , 7 de enero de 2010.

65. "[Audiencia ante el Comité de Relaciones Exteriores, Senado de los Estados Unidos, 15 de enero de 2014 \(Audiencia del Senado 113-513\). Implicaciones de la crisis en Ucrania](#)", Oficina de Publicaciones del Gobierno de los Estados Unidos .

Ver también:

Von Bota, Alice y Kohlenberg, Kerstin. "[Ucrania: ¿El Tío Sam compro el Maidan?](#)" ZEIT ONLINE , 17 de mayo de 2015.

66. Byrne, Malcolm (Editor). "[CIA Confirms Role in 1953 Iran Coup](#)", National Security Archive , 19 de agosto de 2013.

67. Relaciones Exteriores de los Estados Unidos, 1952–1954, Guatemala "[287. Memorando Preparado en la Agencia Central de Inteligencia](#)," Oficina del Historiador, Departamento de Estado.
68. Sachs, Jeffrey. "[El noveno aniversario de la guerra de Ucrania](#)", Jeff Sachs dot Org , 28 de febrero de 2023.
69. Zakaria, Fareed. [Transcripción de una entrevista con George Soros](#) en "Global Public Square" de CNN, transmitida el 25 de mayo de 2014.
70. Entrevista con George Friedman. "[Los intereses de la Federación Rusa y los Estados Unidos en relación con Ucrania son incompatibles entre sí](#)". Kommersant el 19 de diciembre de 2014.
71. Katchanovski, Iván. "[La extrema derecha en Ucrania durante el 'Euromaidán' y la guerra en Donbas](#)". Documento preparado para su presentación en la Reunión Anual de la Asociación Estadounidense de Ciencias Políticas en Filadelfia, del 1 al 4 de septiembre de 2016. Véase también Whelan, Brian. "Grupo de extrema derecha en el corazón de las protestas de Ucrania se reúnen con el senador de EE. UU.", Channel 4 News , 16 de diciembre de 2013.
- Nota: Los miembros de Pravy Sektor y Spilna Sprava, que los medios de comunicación israelíes han descrito como "fascistas" y "neonazis", se han reunido con el embajador de Israel en Ucrania para asegurar que "ya no son antisemitas".
72. Yevhen Karas hablando en febrero de 2022.
73. Katchanovski, Iván. "[La masacre de Maidan en Ucrania: revelaciones de juicios e investigaciones](#)", SSRN , 28 de marzo de 2022.
74. *Ibíd.*
75. [Conversación grabada entre Asst. Segundo. del Estado Victoria Nuland y Emb. Jeffrey Pyatt](#), Youtube
76. Katchanovski, Iván. "[La Guerra Rusia-Ucrania y el Maidan en Ucrania](#)", SSRN 24 de octubre de 2022.
77. El gobierno de Eisenhower utilizó a los Hermanos Musulmanes contra el gobierno secular de Gamal Nassar de Egipto; las administraciones de Carter y Reagan ayudaron a los muyahidines nacionales y extranjeros durante la guerra afgana-soviética; la administración Bush buscó al Islam sunita militante.
- Ver también:
- Hersh, Seymour. "[La redirección](#)", The New Yorker , 5 de marzo de 2007 También tenga en cuenta que la administración Obama utilizó a los islamistas tanto en Libia (incluido el Grupo de Combate Islámico Libio en la ingeniería del derrocamiento del coronel Gaddafi) como en Siria, donde EE. UU., en combinación con sus aliados regionales, supervisó la infiltración del país en una operación diseñada para derrocar el gobierno baazista.
78. Ganser, Daniele. Ejércitos secretos de la OTAN: Operación GLADIO y terrorismo en Europa occidental , Routledge, 2005.
79. Pernin, Christopher G., Nichiporuk, Brian et al. "[Unfolding the Future of the Long War: Motivations, Prospects and Implications for the US Army, RAND Corporation](#)", 2007 se refiere explícitamente a la necesidad de

fomentar el conflicto entre musulmanes sunitas y chiítas como un medio a través del cual se pueden servir los intereses de Occidente. .

Ver también:

El comentario del general Clark durante una entrevista de CNN sobre el uso de extremistas sunitas. " [Mira, ISIS comenzó gracias a la financiación de nuestros amigos y aliados](#) ". Wesley Clark, Comandante Supremo de la OTAN: 'Creamos ISIS para destruir a Hezbolá'

Balduino, Brook. " [Transcripción de una entrevista con el ex Comandante Supremo Aliado de la OTAN Wesley Clark](#) " en la transmisión de CNN el 11 de febrero de 2015.

80. Lázaro, Daniel. ¿ [Quién fue Stepán Bandera?](#) ", Jacobin , 24 de septiembre de 2015.

81. Khromeychuk, Olesya. "La formación de la 'verdad histórica': construcción y reconstrucción de la memoria y la narrativa de la división 'Galicia' de las Waffen SS", Canadian Slavonic Papers , vol. 54, No. 3/4, Número especial: Memoria histórica y la Segunda Guerra Mundial en Rusia y Ucrania, sept.-dic. 2012.

Ver también:

Khromeychuk, Olesya. "Ucranianos en las Fuerzas Armadas alemanas durante la Segunda Guerra Mundial", Historia , diciembre de 2015, vol. 100, No. 5 (343) (diciembre de 2015), págs. 704-724. Publicado por Wiley.

82. Kuzio, Taras. " [Yushchenko finalmente se pone duro con los nacionalistas](#) ", Eurasia Daily Monitor Volumen: 1, Número: 66, 4 de agosto de 2004.

83. Popa, David. " [Svoboda: El ascenso de los ultranacionalistas de Ucrania](#) ", BBC News , 26 de diciembre de 2012.

84. Whelan, Brian. " [El grupo de extrema derecha en el corazón de las protestas en Ucrania se reúne con el senador de EE. UU.](#) ", Channel 4 News , 16 de diciembre de 2013.

85. Ibíd.

86. Cohen, Josh. " [En la batalla entre Ucrania y los separatistas rusos, los ejércitos privados turbios toman el campo](#) ", 2015. Reuters , 5 de mayo de 2015.

87. Srulevitch, Andrew. "¿ [Por qué Putin llama al gobierno ucraniano un montón de nazis?](#) ", ADL , 4 de marzo de 2022.

La verdad tácita es que la configuración política en Ucrania desde febrero de 2014 ha sido un acuerdo entre las élites judías ucranianas y los ultranacionalistas ucranianos; un arreglo para el cual el gobierno de los Estados Unidos sirve como garante.

88. Rubinstein, Alexander y Blumenthal, Max. " [Cómo el presidente judío de Ucrania, Zelensky, hizo las paces con los paramilitares neonazis en el frente de guerra con Rusia](#) ", The Grayzone , 4 de marzo de 2022.

89. " [Zelensky firma la ley sobre los pueblos indígenas de Ucrania](#) ", TASS , 21 de julio de 2021.

90. Walker, Shaun. " [Los combatientes de Azov son el arma más grande de Ucrania y pueden ser su mayor amenaza](#) ", The Guardian , 10 de septiembre de 2014.

Nota: Los grupos ultranacionalistas y neonazis tienen una influencia desproporcionada, incluso decisiva, dentro del ejército ucraniano y SBU. Además de los miembros del Batallón Azov de Svoboda, Splina Sprava, C14 y Pravy Sektor están bien representados en diferentes unidades.

91. Kuzmenko, Oleksiy. "[El grupo de extrema derecha hizo su hogar en el principal centro de entrenamiento militar occidental de Ucrania](#)", Iliberalismo , 21 de septiembre de 2021.

92. Melanovski, Jason. "[Jefe militar ucraniano fotografiado con parafernalia de extrema derecha](#)", World Socialist Website , 14 de octubre de 2022.

93. Magnay, Diana and Smith-Spark, Laura "[Misery in Ukraine as deadly conflict drives civils from homes](#)", CNN , 2 de septiembre de 2014.

94. "Poroshenko: '[Los niños de Donbas se sentarán en sótanos, los nuestros' irán a la escuela'](#)", Nueva Guerra Fría , 17 de noviembre de 2014.

95. [Artículo 2\(4\) Carta de las Naciones Unidas](#)

96. Ver "[Carta de las Naciones Unidas \(texto completo\)](#)", sitio web de las Naciones Unidas .

97. En mayo de 2014 se celebraron referéndums en las provincias de Donetsk y Lugansk.

Véase Bering, Juergen. "[La Prohibición de la Anexión: Lecciones de Crimea](#)", New York University Journal of International Law and Politics , vol. 49, núm. 3, 2017.

98. Ver "[Carta de las Naciones Unidas \(texto completo\)](#)", sitio web de las Naciones Unidas .

99. Michaels, Daniel. "[El secreto del éxito militar de Ucrania: años de entrenamiento de la OTAN](#)", Wall Street Journal , 13 de abril de 2022.

100. Melanovski, Jason. "Ucrania aprueba estrategia para 'recuperar' Crimea, amenaza con una guerra total con Rusia", World Socialist Web Site , 19 de marzo de 2021.

101. [Base de datos de transferencias de armas del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo \(SIPRI\)](#) generada en marzo de 2022.

102. "[Discurso completo de Zelensky en la Conferencia de Seguridad de Munich](#)", Kyiv Independent , 19 de febrero de 2022.

Ver también: Herszenhorn, David M.; Lynch, Suzanne y Anderlini, Jamil. "[Un desafiante Zelenskiy promete que Ucrania se defenderá 'con o sin' aliados](#)", 19 de febrero de 2022.

103. "[La operación militar en Ucrania, incluido Kiev, tiene como objetivo desarmar a Ucrania. Rusia no permitirá que Ucrania obtenga armas nucleares](#)", Sergey Lavrov. Consulte "Rusia no permitirá que Ucrania obtenga armas nucleares: Lavrov", TASS, 2 de marzo de 2022.

104. "[700.000 soldados defienden Ucrania ahora, dice Zelenskyy, mientras se libran batallas en el Donbas](#)", Euronews , 21 de mayo de 2022.

105. Romaniuk, Roman. "[La posibilidad de conversaciones entre Zelenskyy y Putin se detuvo después de la visita de Johnson - Fuentes de UP](#)", Ukrayinska Pravda , 5 de mayo de 2022.

Ver también:

Weng, Heili. "[Ex-Israel PM: West frustró las conversaciones de paz](#)", China Daily (Hong Kong), 13 de febrero de 2023,

106. Stevenson, Tom. "[Estados Unidos y sus aliados quieren sangrar a Rusia. Realmente no deberían](#)", The New York Times , 11 de mayo de 2022.

Ver también:

Masters, Jonathan y Mellow, Will. ¿[Cuánta ayuda ha enviado Estados Unidos a Ucrania? Here Are Six Charts](#)", Council on Foreign Relations, 23 de febrero de 2023.

107. Barnes, Julián E.; Cooper, Helene y Schmitt, Eric. "[La inteligencia de EE. UU. está ayudando a Ucrania a matar a generales rusos, dicen funcionarios](#)", The New York Times , 4 de mayo de 2022.

108. Khurshudyan, Isabelle; Lamothe, Dan, Harris, Shane y Sonne, Paul. "[La campaña de cohetes de Ucrania depende de los objetivos de precisión de EE. UU., dicen los funcionarios](#)", The Washington Post , 9 de febrero de 2023.

109. Ritter, Scott. "[Ucrania está ganando la batalla en Twitter, pero en el mundo real Kiev está perdiendo Donbass](#)", RT , 1 de mayo de 2022.

RT está bloqueado en varios países occidentales afiliados a la OTAN. El artículo de Ritter se puede ver en [Archive Today](#)

La pretensión de las fuerzas rusas de estar embarcadas en un intento de asediar Kiev y tomar la capital era una Maskirovka o engaño militar. Los convoyes rusos que se dirigían a Kiev se estacionaron en un lugar en el que pretendían moverse en diferentes direcciones. Al mismo tiempo, el aliado de Rusia, Bielorrusia, comenzó a reunir tropas al otro lado de la frontera, dando la impresión de estar a punto de unirse a un ataque contra la ciudad. Pero el ejército de Bielorrusia cesó su actividad una vez que las fuerzas rusas procedieron a unirse a otras unidades rusas en la ofensiva principal en el Donbas. La "finta en fuerza" logró inmovilizar a más de 100.000 soldados ucranianos estacionados en Kiev y sus alrededores, mientras que los rusos tomaron el control de las rutas de transporte entre Kiev y el Donbas. La maniobra permitió a los rusos llevar a cabo una gran ofensiva contra 20.000 soldados ucranianos en la ciudad de Mariupol, que fueron rodeados y luego obligados a rendirse.

110. Novela, Thomas. "[El 'Ghost of Kyiv' de Ucrania's Fighter Ace puede ser un mito, pero es letal como moral de guerra](#)", Military dot com , 2 de marzo de 2022.

111. Lendon, Brad; Lister, Tim y Pennington, Josh. "[Los soldados en la Isla de las Serpientes reaccionaron con palabras desafiantes a las amenazas del buque de guerra ruso](#)", CNN , 28 de febrero de 2022.

Ver también:

"[Defensores de Snake Island liberados en intercambio de prisioneros con Rusia](#)", The Telegraph , 26 de noviembre de 2022.

112. " [Los altos mandos rusos llaman acto de terrorismo nuclear al bombardeo de la central nuclear de Zaporozhye en Kiev](#)", TASS , 8 de agosto de 2022.

Véase también: Reuters. " [Estación de energía nuclear de Ucrania bombardeada, dice el organismo de control nuclear de la ONU](#)", CBNC , 20 de noviembre de 2022.

113. Sweeney, Steve. " [Exjefe de derechos humanos de Ucrania admite promover noticias falsas para convencer a Occidente de que envíe más armas](#) ", Morning Star , 10 de junio de 2022.

Ver también:

Burdyha, Igor. "Por qué fue despedida la jefa de derechos humanos de Ucrania, Lyudmila Denisova", DW , 3 de junio de 2022.

114. " [Fragmentos del misil Tochka-U utilizado por el ejército ucraniano encontrados en el sitio de ataque de Kramatorsk](#) ", TASS , 8 de abril de 2022.

115. " [Funcionario polaco: Hay evidencia de que el misil de defensa aérea ucraniano cayó en Przewodow](#)", The Kyiv Independent , 17 de noviembre de 2022.

116. "el siguiente paso de la escalada de la situación en Ucrania" (primer ministro polaco Mateusz Morawiecki); "respuesta más fuerte posible" (presidenta de la comisión europea, Ursula Von der Leyen).

Ver:

Oltermann, Felipe; Beaumont, Peter y Sabbagh, Dan. " [Los líderes europeos culpan al sabotaje cuando el gas se vierte en el Báltico desde los oleoductos Nord Stream](#)" Oleoducto Nord Stream 1 ", The Guardian , 28 de septiembre de 2022.

" [El papel de Rusia en las filtraciones de Nord Stream es 'cada vez más plausible': FM polaca](#) ", Polskie Radio , 29 de septiembre de 2022.

117. Entus, Adán; Barnes, Julian E. y Goldman, Adam. " [Inteligencia sugiere que grupo pro-ucraniano sabotó oleoductos, dicen funcionarios estadounidenses](#) ", New York Times , 7 de marzo de 2023.

118. Goldberg, Jeffrey. " [La Doctrina Obama](#) ", The Atlantic , edición de abril de 2016.

119. Stevenson, Tom. " [Estados Unidos y sus aliados quieren sangrar a Rusia seca. Realmente no deberían](#) ", The New York Times , 11 de mayo de 2022.

120. " [Sanciones de la UE contra Rusia tras la invasión de Ucrania](#) ", Sitio Web Oficial de la Unión Europea .

Ver también:

" [Se explican las sanciones de la UE contra Rusia](#)", Consilium .

121. "La economía rusa está hecha jirones". Publicación en la página oficial de Facebook de la Comisión Europea, 17 de septiembre de 2022.

122. Presas, enero; Muñeca, Nicolás; Jungholt, Thorsten; y Schuster, Jacques. " [Die Regierung nimmt die Deindustrialisierung mutwillig in Kauf](#) ", Welt , 22 de noviembre de 2022.

Ver también:

" [Por qué las sanciones petroleras de Occidente contra Rusia están demostrando ser decepcionantes](#) ", The Economist ,

123. Ucrania: John McCain: “ [Rusia es una gasolinera](#) ”.
124. Bertrand, Arnaud. “¿ [Es Estados Unidos la verdadera víctima de las sanciones contra Rusia](#) ?” Tablet Mag punto com , 25 de mayo de 2022.
125. Presas, enero; Muñeca, Nicolás; Jungholt, Thorsten; y Schuster, Jacques. “ [Die Regierung nimmt die Deindustrialisierung mutwillig in Kauf](#) ”, Welt , 22 de noviembre de 2022.
126. “Conflicting views on trade”, Opinion piece, St. Joseph Gazette, 16 de agosto de 1982.
127. Ellyat, Holly. “ [Ministro alemán critica a Estados Unidos por precios 'astronómicos' del gas natural](#) ”, CNBC , 5 de octubre de 2022.
128. Caulcutt, Clea y Leali, Giorgio. “ [Macron a Biden: Vamos, somos aliados](#) ”, POLITICO , 22 de noviembre de 2022.
129. Jenkins, Simón. “ [El rublo se dispara y Putin es más fuerte que nunca: nuestras sanciones han fracasado](#) ”, The Guardian , 29 de julio de 2022.
130. Ibíd.
131. Ibíd.
132. “ [A Rusia le va mejor de lo esperado a pesar de las sanciones por la guerra en Ucrania, dice el FMI](#)”, South China Morning Post , 27 de julio de 2022.
133. “ [Cómo Rusia esquivó las sanciones petroleras a escala industrial](#) ”, The Economist , 29 de enero de 2023.
134. Mulder, Nicolás. “ [The Sanctions Weapon](#) ”, Centro de Medios del Fondo Monetario Internacional , junio de 2022.
135. Lee, Matilde. “La guerra de Rusia contra la comida occidental está provocando un resurgimiento nacional del queso | Guardian negocio sostenible”, The Guardian , 7 de septiembre de 2015.
136. Mackinder, Halford. “ [El pivote geográfico de la historia](#) ”, The Geographical Journal vol. 23, núm. 4 (abril de 1904), págs. 421-437. Publicado por la Royal Geographical Society (con el Instituto de Geógrafos Británicos).
137. Mackinder, Halford J. Ideales democráticos y realidad , Henry Holt, Nueva York 1942.
138. Ibíd.
139. Para interpretaciones modernas de la teoría de Mackinder, véase, por ejemplo:
Scott, Margaret y Alcenat, Westenley. “ [Revisando el pivote: la influencia de la teoría del corazón en la política de las grandes potencias](#) ”, 2008.
Iseri, Emre. “ [La gran estrategia de EE. UU. y el corazón de Eurasia en el siglo XXI](#) ”, Geopolítica , Volumen 14, 2009.
140. Friedman, George. La próxima década , Doubleday, Nueva York, 2010.
141. Friedman, George. “ [Europe: Destined for Conflict?](#)”, Conferencia ante el Chicago Council on Global Affairs, 23 de febrero de 2015.
142. Devonshire-Ellis, Chris. “ [Los nuevos países candidatos para la expansión BRICS](#) ”, Silk Road Briefing , 9 de noviembre de 2022.
143. Dulaney, Chelsea; Gershkovich, Evan y Simanovskaya, Victoria. “ [Rusia recurriendo al yuan chino en un intento por marginar al dólar estadounidense](#) ”, The Wall Street Journal , 28 de febrero de 2023.

144. Tang, Frank. "China supera a EE. UU. como número 1 en poder adquisitivo, pero aún se aferra al estado de desarrollo", South China Morning Post , 21 de mayo de 2020.

145. Chin, Gregory T. "The Evolution of the New Development Bank (NDB) at Six and Beyond - A New Commentary Series", Global Policy Journal , 14 de abril de 2022.

146. " [Rusia replantea la Unión Económica Euroasiática](#) ", Russia Briefing News , 15 de marzo de 2023.

Pero vea también:

Lehne, Stefane. "Después de la guerra de Rusia contra Ucrania: ¿Qué tipo de orden mundial?", Carnegie Europe (Carnegie Endowment for International Peace), 28 de febrero de 2023.

147. Kottasová, Ivana; Pokharel, Sugam y Gigova, Radina. " [Putin arremete contra Occidente y declara el fin de 'la era del mundo unipolar'](#) ", CNN , 18 de junio de 2022.

Ver también:

El modelo unipolar se fracturó significativamente con el discurso de Putin ante la Asamblea General de las Naciones Unidas el 28 de septiembre de 2015, poco después del cual las fuerzas rusas intervinieron en la guerra de Siria. Véase Makinde, Adeyinka. " [Vladimir Putin y los patrones del 'poder global'](#) ", 2 de noviembre de 2015.

148. Kaul, Apurva. El [presidente ruso Putin critica el modelo de los 'mil millones de oro'; Lo llama 'injusto y racista'](#) ", Republic World , 20 de julio de 2022.

Ver también:

El discurso de Putin en octubre de 2022 en el Valdai Discussion Club se refirió al deseo de Rusia de reavivar la amistad con sus aliados de la era soviética y los "amigos no occidentales" para crear un nuevo orden mundial. El título del foro que se llevó a cabo en Moscú del 24 al 27 de octubre fue "Un mundo poshegemónico: justicia y seguridad para todos". " [Reunión del Club de debate internacional de Valdai](#) ", sitio web del Kremlin , 27 de octubre de 2022.

Kibi, Eliud. " [Está naciendo un nuevo mundo multipolar: enviado ruso](#) " (Entrevista con Dmitry Maksimychev), The Star , 7 de marzo de 2023.

149. Téllez, Anthony. " [Aquí están todas las sanciones de Estados Unidos contra China](#) ", Forbes , 8 de febrero de 2023.

150. Liff, Adam P. y Lin, Dalton. " [El marco de 'Una China' a los 50 \(1972-2022\): El mito del 'Consenso' y su importancia política en evolución](#) ", The China Quarterly , Cambridge University Press, Volumen 252, septiembre de 2022.

Ver también:

Ecols, Conor. " [A medida que se acerca la visita de Pelosi a Taiwán, el proyecto de ley de Menéndez 'destriparía' la política de Una China](#) ", Responsible Statecraft , 1 de agosto de 2022.

151. " [The Global Security Initiative Concept Paper](#) ", Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China, 21 de febrero de 2023.

152. “ [La hegemonía estadounidense y sus peligros](#) ”, Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China, 20 de febrero de 2023.

153. John J. Mearsheimer, R. Wendell Harrison Distinguished Service Professor of Political Science en la Universidad de Chicago, en el discurso "UnCommon Core: The Causes and Consequences of the Ukraine Crisis", septiembre de 2015.

Video:

“ [¿ Por qué Ucrania es culpa de Occidente? Con John Mearsheimer](#) ”, canal de YouTube de la Universidad de Chicago , subido el 25 de septiembre de 2015.

154. Smith, Lee. “ [La apuesta mortal de Ucrania](#) ”, The Tablet , 25 de febrero de 2022.

155. Allison, Graham, “ [La trampa de Tucídides: ¿Se dirigen Estados Unidos y China a la guerra?](#) ”, The Atlantic , 24 de septiembre de 2015.

156. MacLeod, Alan. “ [Con una cuarta parte de la población mundial bajo las sanciones de EE. UU., los países apelan a la ONU para que intervenga](#) ”, Mint Press News , 27 de marzo de 2020.

157. “ [Jaishankar se burla de la hipocresía de Europa sobre la compra de energía rusa; '¿Sólo el dinero indio financia la guerra?'](#) ” Canal de YouTube del Hindustan Times .

En febrero de 2023, Jaishankar también destacó que el mundo se estaba “reequilibrando” y era “menos euroatlántico”. Sus palabras apenas veladas dirigidas a Occidente señaló que “todavía hay personas en el mundo que creen que su definición, sus preferencias (y) sus puntos de vista deben anular todo lo demás”. ['Viejo, rico, testarudo y peligroso...': S. Jaishankar responde al multimillonario George Soros](#) , CNBC-TV18 , 18 de febrero de 2023.

158. Vershini, Alex. “ [The Return of Industrial Warfare](#) ”, Royal United Services Institute (RUSI) , 17 de junio de 2022.

Nota: El complejo militar ruso ha demostrado su capacidad para aumentar y producir grandes cantidades de armas, equipos y municiones durante la Guerra de Ucrania (Vehículos de combate de infantería, misiles, cohetes, sistemas de artillería). Estados Unidos no tiene la base industrial dedicada a la producción de equipo militar a esta escala.

159. Makinde, Adeyinka. “ [La guerra es una raqueta: la guerra de EE. UU. en Afganistán valida al general Smedley Butler](#) ”, Global Research Canada , 24 de agosto de 2021.

[Fuente](#)